

SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK JEGYZŐKÖNYVE
2017. 12. 19. NAPJÁN 13 ÓRAI KEZDETTEL
MEGTARTOTT NYÍLT ÜLÉSÉRŐL

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. december 19-én 13 órai kezdettel megtartott nyílt ülésén

Az ülés helye: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat tanácskozó terme

Jelen vannak:

Olajos Mihály	polgármester,
Tóthné Gara Márta	alpolgármester
Balogh Gyula	települési képviselő
Harasztosi Gyula	települési képviselő
Kovács Imre	települési képviselő
Szabó László	települési képviselő
Tornyai Lajos	települési képviselő

Közös önkormányzati hivatal részéről:

Dr. Vámosi Margit	jegyző
Nagyné Nagy Katalin	jegyzőkönyvvezető

Vendégek:	Filippinyi Gábor főépítész
	Oláh László belső ellenőr

Olajos Mihály polgármester: Tisztelettel köszöntök minden képviselőt, és a meghívott vendégeinket. A mai rendkívüli nyílt ülésünket megnyitom, megállapítom a határozatképességet, mert 7 fővel veszünk részt a döntéshozatalban. Felkérem a jegyzőkönyv vezetésére Nagyné Nagy Katalin köztisztviselő asszonyt. Kérem a testület tagjait, aki egyetért a meghívóban szereplő napirendi pontokkal, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

139/2017. (XII.19.) Önk. számú

H A R Á R O Z A T

Szentpéterszeg Község Önkormányzata Képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el.

Napirendi pontok:

1. **Településképi rendelet és annak megalapozását szolgáló településképi arculati kézikönyv jóváhagyása**
Előadó: Olajos Mihály polgármester
2. **Szentpéterszeg Községi Önkormányzata 2018. évi belső ellenőrzési terve**
Előadó: Olajos Mihály polgármester
3. **Egyebek**

Határidő: azonnal

Felelős: Olajos Mihály polgármester

1. napirendi pont: Településképi rendelet és annak megalapozását szolgáló településképi arculati kézikönyv jóváhagyása

Olajos Mihály polgármester: Az írásos előterjesztés kiküldésre került. Már harmadik alkalommal van napirenden ez a téma, mivel ezzel kapcsolatosan volt már két lakossági fórum. Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés? Megkérdezem Filippinyi Gábor urat van-e kiegészíteni valója?

Filippinyi Gábor főépítész: Ez dolog még a nyáron indult el és most december 31. napjáig kell ezeket jóváhagyni. Az állam a településképi rendelet és az arculati kézikönyv elkészítéséhez anyag támogatást is nyújtott az önkormányzatok részére. A minisztérium minta kézikönyveket készített az arculati kézikönyv tervezéshez, és utasításokat adott, hogy miket kell ezeknek a kézikönyveknek tartalmaznia. Az arculati kézikönyv egy ajánlás, ennek a célja és a feladata, hogy összegyűjtse a település jellegzetességeit. Karakter típusonként kellett jellemezni az építési formákat, homlokzatokat, egyebeket. Olyan épületeket kell építeni, amik nem rínak ki a környezetükből. Ez nem jelenti, hogy ugyan úgy kell építkezni, csak idomulni kell. A beépítési módokat, melléképületeket, kerítéseket, homlokzatokat egyenként taglalja a kézikönyv. Sokat foglalkozik a kézikönyv a kerítésekkel, mert az utcán azzal találkozik az ember legelőször. Külső szervekkel is véleményeztetni kellett a kézikönyvet és a településképi rendeletet is. A Lechner Központi protájlára kellett ezeket az anyagokat feltölteni. Összességében úgy érezzük Zsemberi Úrral együtt, hogy végső soron egy használható, jó színvonalú arculati kézikönyvet sikerült összehozni. Ami ebben van az nem kötelező, ezek csak ajánlások. Köszönöm szépen a figyelmet.

Olajos Mihály polgármester: Mi is köszönjük az előadást. Kérdezem a testületet van-e kérdés?

Kovács Imre képviselő: Most csak a kézikönyvről beszélünk?

Olajos Mihály polgármester: Eddig még csak a kézikönyvről volt szó.

Harasztosi Gyula képviselő: Született ez a törvény, és én nem vonom kétségbe, hogy a kormány ezzel jót akart, mert bizonyos településeken ez indokolt és szükséges is, például a

fürdővárosokban. De én úgy gondolom, hogy Szentpéterszegen, ahol sokkal nagyobb gondok is vannak annál, mint hogy milyen színű a kerítés meg, hogy milyen színű a homlokzat. Egy ilyen kistelepülésen ezzel a törvénnyel kapcsolatban életbe lépő rendelet számomra egy kicsit furcsa. Aki elkészítette a kézikönyvet annak minden tiszteletem, mert szépen feltérképezték Szentpéterszeget. Ez csak egy ajánlás, de ezzel párhuzamosan el kellett készíteni egy rendeletet is, ami viszont már nem ajánlás, hanem ami ebben meg lesz határozva, az már kötelező érvényű lesz.

Szabó László képviselő: Az előterjesztésben olvashattuk, a kormányhivatal és az építés kamara véleményét, miszerint sok hiányosság van. Illetve vannak olyan utalások, hogy bizonyos témákban csak tiltó jellegű szabályozások lehetnek. Az lenne a javaslatom, hogy ne azt mondjuk meg, hogy milyen színű lehet a kerítés, hanem azt mondjuk meg, hogy pl. kóróból nem lehet kerítést építeni.

Filippinyi Gábor főépítész: Ez a rendeletben van benne.

Szabó László képviselő: Védett épületek szerepelnek a kézikönyven. Ki állapította meg a védettséget, és a tulajdonos tud-e róla?

Filippinyi Gábor főépítész: A védelembe vétel az egy külön eljárás.

Szabó László képviselő: Benne van a kézikönyvben, hogy 3-4 védett épület van a településen, de nem tudjuk milyen szintű a védettség. Ez nem jól működik így.

Filippinyi Gábor főépítész: A védetté nyilvánításhoz, először kell egy építész, aki ad egy szakvéleményt az adott épületről és ezek után a képviselő-testület dönt a védetté nyilvánításról. A kézikönyvben ez a melléklet üres, ami a helyi védett épületeket tartalmazná.

Szabó László képviselő: Mégis meg van nevezve a Dózsa u. 1., Kossuth u. 67. szám, mint védett épület.

Olajos Mihály polgármester: Ezek műemlék épületek.

Filippinyi Gábor főépítész: Amit országos műemlékké nyilvánítanak az nem szerepelhet helyi rendeletben.

Harasztosi Gyula képviselő: Szentpéterszegen jelenleg van védett épület?

Olajos Mihály polgármester: Műemlék épület van, helyileg védett épület nincs, 2011-ben a képviselő-testület hatályon kívül helyezte a rendeletet.

Kovács Imre képviselő: Szép képek vannak a kézikönyvben, meg vagyok vele elégedve, de azzal nem, hogy pipálunk zölddel, pirossal. Ha most ezt megnézi egy letelepedni szándékozó, és meglátja, hogy amit szeretne építeni az a tiltó listában van, akkor tovább nem is érdekli a dolog. Ezek nem kellett volna ebbe a kézikönyvbe. Mert ugye ebben főleg ajánlások vannak, de ezek a piros jelölések egyértelműen úgy jönnek le, hogy azokat nem szabad. Ezeket mindenképpen hibának veszem.

Filippinyi Gábor főépítész: A képviselő úr előbb olvasta az állami főépítész levelét, hogy milyen tiltó rendelkezéseket kell hozni.

Szabó László képviselő: Az állami főépítész azt írta, ha a szóban forgó épületek nem műemlékek, hanem egyedi védelem alatt álló épületek.

Kovács Imre képviselő: Van egy országos szintű szabályozás nem kellene e fölé menni. Erre csak meg lettek benne jelölve olyan dolgok, amit szerintem nem kellene szabályozni.

Harasztosi Gyula képviselő: A közmeghallgatáson kevesen voltak, az azért van mert az emberek azt sem tudják miről van szó. Ha ez a rendelet esetleg elfogadásra kerül, majd akkor szembesülnek ezzel, hogy ha olyan dolgot csinálnak amit nem szabad, akkor majd megbünteti az önkormányzat. Nem tudják az emberek, hogy miről van szó és nem is érdekli őket.

Kovács Imre képviselő: Ezért kell okosan dönteni.

Filippinyi Gábor főépítész: Vannak olyan tevékenységek a rendeletben, ami előzetes bejelentéshez kötött. Ekkor megtudhatja a lakos, hogy mit lehet, és hogyan

Dr Vámosi Margit jegyző: Ezt nem mi találtuk ki. Ezt törvény írja elő, amit december 31-ig meg kell alkotni és az arculati kézikönyvet elfogadni. Mivel a kormányhivatal hetente érdeklődik, hogy elfogadásra került-e már, ha nem akkor mikor tárgyalja a testület. Ez egy országos előírás, de hogy mit tartalmaz a rendelet azt a testület dönti el.

Harasztosi Gyula képviselő: A szankciókkal kapcsolatban lenne kérdésem, elkészítettük az arculati kézikönyvet ennek megfelelően, de esetleg ha a rendeletet-tervezet nem kerül elfogadásra, akkor milyen szankciókra számíthatunk?

Dr. Vámosi Margit jegyző: Mulasztásos törvénysértést követünk el, ha nem fogadja el a testület a rendeletet. A Kormányhivataltól először szakma segítségnyújtás fog érkezni, ez után jön a törvényességi észrevétel, hogy meg kell alkotni, de ha nem alkotjuk meg akkor bírósághoz fognak fordulni.

Olajos Mihály polgármester: A törvényi hivatkozás egyértelmű, valamilyen szinten szabályozni kell ezeket a dolgokat. Nem szakemberek ülnek itt, akik településtervezők, építészek. Ha a szakemberek az asztalra leteszik a munkájukat, arról meggyőződés, hogy a tudásuk legjavával készítették és a szakhatóságok ezt jóváhagyják, vagy javaslatot tesznek a módosításra. De ha ezt mi nem fogadjuk el akkor a bíróság a törvény erejével fogja ezt kikényszeríteni. Köztudatba kell hozni ezt a dolgot, és ha valaki építkezni szeretne, ami nagyon ritka manapság, akkor nekik érdeklődni kell ezügyben, hogy milyen helyi szabályozások vannak a településen. A településen eddig is a meglévő rendezési terv szerint építkeztek az építészek összevetették a terveket a helyi rendezési tervvel.

Kovács Imre képviselő: Így van nálunk volt egy ilyen rendelet, ami korlátokat szabott az építkezőknek. Örülni kellene, ha valaki építkezik a településen. Az elfogadom, hogy törvény írja elő, hogy ezt a rendeletet meg kell alkotni, de nem azt jelenti, hogy nekünk meg kell szabni, hogy sárga kerítés nem lehet, nem lehet zsindelyt használni, csak cserepet, stb. Olyan rendeletet kell alkotni, amivel nem gátoljuk a lakosságot.

Tóthné Gara Márta alpolgármester: Annyit szeretnék kérdezni, hogy a tetőfedésnél és a homlokzatnál le vannak írva, hogy mit lehet. Ezeket lehet bővíteni? Nekünk palafedésű volt a

lakásunk, és a tetőszerkezet nem bírta volna el a cserépfedést, így zsindely került ár. Ez egy életszerű helyzet.

Filippinyi Gábor főépítész: Milyen zsindely?

Tóthné Gara Márta alpolgármester: Bitumines zsindely. Mennyire lehet ezekhez a szabályozásokhoz hozzányúlni?

Filippinyi Gábor főépítész: Fel kell jönni az önkormányzathoz és érdeklődni kell, hogy mit lehet és mit nem.

Harasztosi Gyula képviselő: A már meglévő épületeket ennek megfelelően át kell alakítani?

Filippinyi Gábor főépítész: Nem.

Harasztosi Gyula képviselő: Az én értelmezésem szerint nem az új lakóépületekkel van a gond, mert a tervezők megnézik a helyi szabályozásokat. Itt nálunk főleg a kerítésekkel lesz a gond.

Filippinyi Gábor főépítész: Az mindannyian tudjuk, hogy nem kell ezt ennyire komolyan venni. Ha egy kerítés kidől, azt helyre lehet állítani a szabályozás a teljesen újonnan épített kerítésekre vonatkozik.

Olajos Mihály polgármester: Véleményem szerint sem kell ezt ennyire komolyan venni.

Harasztosi Gyula képviselő: Ez a mindenkor vezetés hozzáállásán fog múlni.

Filippinyi Gábor főépítész: A büntetés kiszabásához is testületi döntés kell.

Szabó László képviselő: Az országos főépítész állásfoglalása szerint mi nem mondhatjuk meg, hogy milyen színű lehet a kerítés mi csak az határozhatjuk meg, hogy milyen nem lehet. Tehát mi csak tilthatunk.

Filippinyi Gábor főépítész: Akkor jobban járnának, ha minden csak tiltva lenne? Semmi ajánlás nem lenne. Tehát csak tiltani lehet, ezzel szemben a rendeletben bizonyos útmutatás van meghatározva.

Szabó László képviselő: Ha mi csak tilthatunk, ezek után más minden lehet, amit nem tiltunk meg.

Olajos Mihály polgármester: Az eddigi településrendezési tervünkben sem voltak ezek így meghatározva és azt gondolom, hogy ezek után sem fog ez problémát okozni. Amit kötelezően bele kell tenni a rendeletbe azt tegyük bele, amiben szabad mozgást enged, azt a mondatot is tegyük bele. Ez legyen az irányelv.

Tóthné Gara Márta alpolgármester: Ezeket szerintem is meg kellene határozni.

Balogh Gyula képviselő: Felesleges az egész.

Olajos Mihály polgármester: Ez így van. De ezt ránk kényszerítik. A törvényt a parlamentben alkotják és nem itt. A rendeletet alkotja a testület és ebben hagyni kell egy kis rugalmasságot.

Harasztosi Gyula képviselő: Nem semmiről beszélünk, mert most alkotni akarunk egy rendeletet, aminek lehet következménye. Az egy dolog, hogy a mostani polgármester azt mondja, hogy nem fogjuk ezt annyira szigorúan venni, de mi van, ha a következő polgármester szigorúan veszi? Ezt át kell beszélni.

Olajos Mihály polgármester: Rugalmasságot kell benne hagyni.

Tornyai Lajos képviselő: Javaslatokat kell tenni a nem megfelelő részekre. Én javaslom, hogy ne faszindely szerepeljen benne, hanem csak zsindely.

Olajos Mihály polgármester: Kérem a módosításokat.

Szabó László képviselő: 4 §. (2) tetőanyag színe csak sárgászöld natúr cserépszínű lehet, ezt is módosítani kell.

Tóthné Gara Márta alpolgármester: Úgy kell meghatározni, hogy ne a „csak” szó legyen előtte, hanem az „elsősorban” kifejezés.

Filippinyi Gábor főépítész: Ha netalán a testület nem fogadja el a rendeletet, akkor ez önmagában még nem mulasztásos törvénytétel, mivel most főleg az arculati kézikönyvet kell elfogadni. A rendelet átmehet jövő évre.

Harasztosi Gyula képviselő: A kézikönyvvel semmi gond nincs. Az a lényeg, hogy a rendelet jól legyen megalkotva.

Dr. Vámosi Margit jegyző: A település arculati kézikönyvet határozattal kell elfogadni.

Harasztosi Gyula képviselő: A rendeletet jobban át kell nézni.

Olajos Mihály polgármester: Azt javaslom, hogy ne most itt nézegessük ezt, hanem otthon szépen ki lehet szedni a módosító javaslatokat és a következő testületi ülés előtt 10 nappal ezt be lehet nyújtani. A megtett javaslatokat a testület megtárgyalja és eldönti, hogy belekerüljön-e a rendeletbe vagy sem.

Dr. Vámosi Margit jegyző: A kézikönyvet és a rendeletet is december 31-ig el kellene fogadni, most tárgyaljuk és több fordulóban fogadjuk el. Szakmai segítségnyújtás biztos jönni fog a Kormányhivataltól.

Olajos Mihály polgármester: Az arculati kézikönyvről akkor most szavazhatunk? Aki elfogadja a település arculati kézikönyvet, kérem kézfeltartással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A Képviselő-testület 5 igen 1 nem (Kovács Imre) szavazattal 1 tartózkodással (Balogh Gyula) a következő határozatot hozta:

HATÁROZAT

Szentpéterszeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentpéterszeg Településképi Arculati Kézikönyvét, mely a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján készült - a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja.

A képviselő – testület felhatalmazza Olajos Mihály polgármestert és Dr. Vámosi Margit jegyzőt a végrehajtás érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal és esedékességgel

Felelős: Olajos Mihály polgármester
Dr. Vámosi Margit jegyző

Olajos Mihály polgármester: Kérem a testület tagjait aki a jelenlegi formájában elfogadja Szentpéterszeg Településképi rendeletét kérem kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A Képviselő-testület 7 nem szavazattal a rendeletet nem fogadta el.

Filippinyi Gábor főépítész: Köszönöm hogy itt lehettem.

Filippinyi Gábor elhagyja az ülést.

2. napirendi pont: Szentpéterszeg Községi Önkormányzata 2018. évi belső ellenőrzési terve

Olajos Mihály polgármester: Az írásos anyag kiküldésre került, van-e kérdés?

Oláh László belső ellenőr: Az előterjesztésben kiküldött témákat szeretném a következő évben ellenőrizni. Leltározás, gépjármű üzemeltetés, intézményi komplex ellenőrzés.

Szabó László képviselő: Már az előző testületi üléseken is felmerült a gépjármű üzemeltetés problémája. Mert szerintem nem szabályszerű a gépjármű használat. Nem tudom van-e erről szabályzatunk?

Dr. Vámosi Margit jegyző: Van szabályzatunk.

Balogh Gyula képviselő: Szeretném, ha az ellenőrzésbe belevennék az önkormányzat és a szövetkezet közötti megállapodás törvényességét.

Olajos Mihály polgármester: Ebben az évben egy megállapodásról tudok a szövetkezettel kapcsolatban, hogy éves szinten maximum 400 e forint támogatást ad az önkormányzat a szövetkezetnek.

Balogh Gyula képviselő: Én nem pontosan erre gondoltam. Én arra a földterületre gondoltam, amit a szövetkezet művel.

Olajos Mihály polgármester: A közmunkaprogramban az utolsó fillérig el kell számolni. De ezt is meg lehet nézni.

Dr. Vámosi Margit jegyző: Az intézményi komplex ellenőrzés helyett be lehetne akkor ezt a témát tenni.

Balogh Gyula képviselő: Nem a közmunkaprogramra vagyunk kíváncsiak, hanem a szövetkezet és az önkormányzat közötti kapcsolatokra.

Kovács Imre képviselő: Balogh Gyula arra gondol, hogy amit megtermel az önkormányzat árukkal kapcsolatban rendbe van-e minden.

Balogh Gyula képviselő: Ha elvisz a szövetkezet 10 kg paprikát akkor annak az árát befizették-e az önkormányzatnak.

Olajos Mihály polgármester: Ha a lakosságtól megvett valaki egy hízót akkor azt is? Vagy kimondottan csak a szövetkezetnek értékesítettet?

Balogh Gyula képviselő: Az egészet. Az önkormányzat által megtermelt áruk összegét és az értékesítés után befolyt összeget. Tehát mennyi haszon keletkezett.

Olajos Mihály polgármester: Egy része a konyhára megy.

Balogh Gyula képviselő: Ez is be van árazva?

Olajos Mihály polgármester: Mindent be kell árazni. Sőt a közfoglalkoztatásban megtermelt árukat legalább önköltségi áron kell értékesíteni.

Dr. Vámosi Margit jegyző: Akkor meg kell határozni a témakört.

Harasztosi Gyula képviselő: Vannak olyan témakörök, amikre bizonyos napok vannak szánva és ezeket át lehet csoportosítani. Erre a témára több napot kell szánni a többire meg kevesebbet.

Oláh László belső ellenőr: Vagy ez lehetne az intézményi komplex ellenőrzés.

Olajos Mihály polgármester: Akkor ez lehet az intézményi komplex ellenőrzés ami a közfoglalkoztatásban megtermelt áruk értékesítését taglalná és a szövetkezettel kapcsolatos megállapodásokat. Más kérdés? Aki elfogadja a belsőellenőrzési tervet kérem jelezze.

A döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta

HATÁROZAT

Szentpéterszeg Községi Önkormányzata Képviselő-testülete a 2018. éves belső ellenőrzési feladatok végrehajtására vonatkozó tervet a mellékelt tartalommal jóváhagyja.

A képviselő – testület megbízza Olajos Mihály polgármestert és Dr. Vámosi Margit jegyzőt, hogy a végrehajtásról gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Olajos Mihály polgármester
Dr. Vámosi Margit jegyző

Oláh László elhagyja az ülést.

Egyebek:

Olajos Mihály polgármester: Három éve csatlakoztunk először a legszebb konyhakertek mozgalomhoz. Az idén 5 vagy 6 család vett részt a versenyen. 2018. évben is szeretnénk részt venni ebben a mozgalomban és tájékoztatni szerettem volna a testületet, hogy a 2018. évre is meghosszabbítjuk az együttműködést. Az önkormányzatnak ez nem kerül semmibe. Más kérdés, észrevétel van-e az egyebek napirendi ponton belül?

Szabó László képviselő: 2018. január 02-án nyílik egy pályázati lehetőség önkormányzatok részére 100 % támogatással zárkerti program néven. 10 millió forintot lehet pályázni, zártkertet megközelítő utak rendbetételére, járhatóvá tételére, víz és áramforrás vételezésére. Látok mozgást a zártkertben és kérdezném, hogy ez már ennek az előzménye.

Olajos Mihály polgármester: Az ipari park kialakítása kezdődött el.

Szabó László képviselő: A kettő nem üti egymást. Kérdezném, hogy akar-e az önkormányzat ebben lépni mivel 100%-os a támogatás mértéke.

Olajos Mihály polgármester: Még nem találkoztam a pályázati kiírással.

Szabó László képviselő: 2018. január 02-án nyílik a felület.

Olajos Mihály polgármester: Meg kell nézni, és azt is hogy mi a következménye. De köszönöm a tájékoztatást.

Kovács Imre képviselő: Én is pályázati lehetőségről szeretném tájékoztatni a testületet. Tudomásom szerint újra lehet napalem parkra pályázni.

Olajos Mihály polgármester: Meg kell nézni a feltételeket. Mert ha ez gazdasági program akkor biztos, hogy nem 100%-os támogatottságú. Aminek értelme van az a fél megawattos erőmű létesítése. Az előző években is már közel 300 millió forintba került volna egy ilyen telepítése és ha nem 100 %-os a támogatás, akkor nem tudom érdemes ezzel foglalkozni. De ezt is mindenképpen meg fogjuk nézni. Más kérdés?

Harasztosi Gyula képviselő: Látom, hogy folyik a településen a kátyúzás. Az lenne a kérdésem, hogy milyen cég végzi, milyen összeg van rászánva? Milyen útszakaszok lesznek kátyúzva?

Olajos Mihály polgármester: Bejártuk a települést, a Kiss Ernő utca az ami nagyon rossz állapotban van, de a Bem utcán is fognak kátyúzni. Illetve a többi utcán is ki lettek jelölve a javítandó útszakaszok. Az önkormányzat évente szűk két millió forintot tud útkarbantartásra költeni. Ebből a pénzből a Kiss Ernő utca zugot és a Köztársaság utca zugot láttuk el útalappal, ez a munka került 2.560.000.- Ft-ba, ÁFA-val együtt. A kátyúzás az még 600.000.- Ft-ba kerül. Ezeket a munkákat Joó Imre földesi vállalkozó csinálja.

Kovács Imre képviselő: A Lengyelországi úttal kapcsolatban érdeklődnék.

Olajos Mihály polgármester: Az Európa Polgáraiért Mozgalomnak volt egy konferenciája Lengyelországban és erre kapott meghívást Szentpéterszeg és testvértelepülései Szilágykémer és Szentjobb, 2-2 fővel. Az önkormányzat mikrobuszával mentünk, amit én vezettem.

Kovács Imre képviselő: Hány település volt ezen a konferencián?

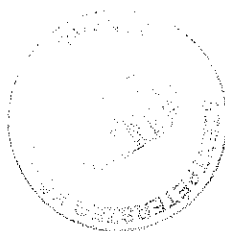
Olajos Mihály polgármester: Magyarországról hét település vett részt. Romániából három, Szlovákiából kettő, Lengyelországból pedig négy település.

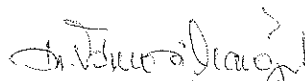
Harasztosi Gyula képviselő: A költségeket az önkormányzat állta?

Olajos Mihály polgármester: A meghívó fél. Csak az útiköltséget kellett bevállalni. Más kérdés, bejelenteni való? Amennyiben a mai képviselő-testületi ülésen nem merült fel további kérdés, és megbeszélnivaló, az ülést bezárom.

K.m.f.


Olajos Mihály
polgármester

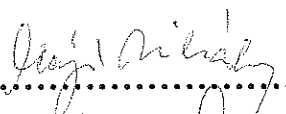
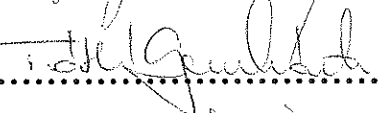
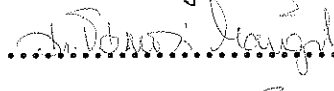
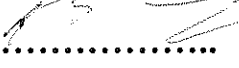
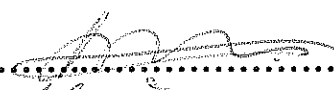
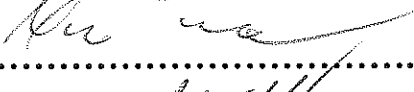
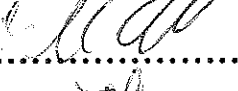



Dr. Vámosi Margit
jegyző

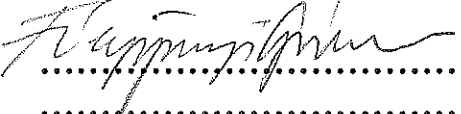
J E L E N L É T I Í V

Készült Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. 12. 19-én 13 órai kezdettel megtartott nyílt ülésén.

Ülés helye: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat tanácskozó terme

Olajos Mihály	polgármester	
Tóthné Gara Márta	alpolgármester	
Dr. Vámosi Margit	jegyző	
Balogh Gyula	képviselő	
Harasztosi Gyula	képviselő	
Kovács Imre	képviselő	
Szabó László	képviselő	
Tornyai Lajos	képviselő	

A napirendi pontok megtárgyalásánál részt vesz:

	
.....	
.....	

V E N D É G E K

	
.....	
.....	
.....	
.....	

Ikt. szám: 71-20/2017/Ált

MEGHÍVÓ

Szentpéterszeg Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. december 19-én (kedd) 13 órakor tartja rendkívüli nyílt ülését, melyre ezúton
szeretettel meghívom.

Ülés helye: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat tanácskozó terme

Napirendi pontok:

1. Településképi rendelet és annak megalapozását szolgáló településképi
arculati kézikönyv jóváhagyása
Előadó: Olajos Mihály polgármester
2. Szentpéterszeg Községi Önkormányzata 2018. évi belső ellenőrzési terve
Előadó: Olajos Mihály polgármester
3. Egyebek

A nyílt ülést követően zárt ülés

Napirend:

- 1./ Szociális célú tűzifa igények elbírálása
Előadó: Olajos Mihály polgármester

A napirendek fontosságára való tekintettel részvételére feltétlenül számítok.

Szentpéterszeg, 2017. 12.15.

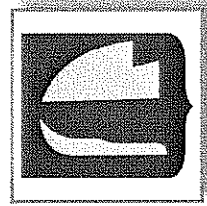


Olajos Mihály sk.
polgármester

140/2017 (XII. 19) Ök. sz. határozat
melléklete



Készítette: CIVIStern Várostervező és Építész Iroda – Debrecen, Széchenyi u. 8.



SZENTPÉTERSZEC

TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV

Journal of Management Education 30(6)br/>© The Author(s)
10.1177/0095647206289111
<http://jme.sagepub.com>

A Teleülésképi Arculati Kézikönyv a „teleüléskép védelméről” szóló 2016. évi LXXIV. törvény, továbbá a „teleülésfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012.(X.II.) kormányrendelet alapján készült.

MEGRENDELŐ:**SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

Honlapcíme: www.szentpeterszeg.hu

E-mail címe: szentpeterszeghivatal@korosmenti.hu

Postai címe: 4121 Szentpéterszeg, Kossuth u. 45.

Telefon: 06/54/416-910

Polgármester: Olajos Mihály

Főépítész: Filippinyi Gábor

SZERKESZTETTE, SZÖVEG, FOTÓ:

Zsemberi István és Zsemberiné Luczi Anikó

Cívisterv Bt. (4025 Debrecen, Széchenyi utca 8.)

Telefon: +36 (52) 531-732

Email: civisterv@civisterv.hu

TÉRKÉPI MELLÉKLETEK:

Zsemberi Márk

GRAFIKAI TERVEZÉS:

A Lechner Tudásközpont által kidolgozott minta felhasználásával készült.

Debrecen, 2017. július

TARTALOMJEGYZÉK

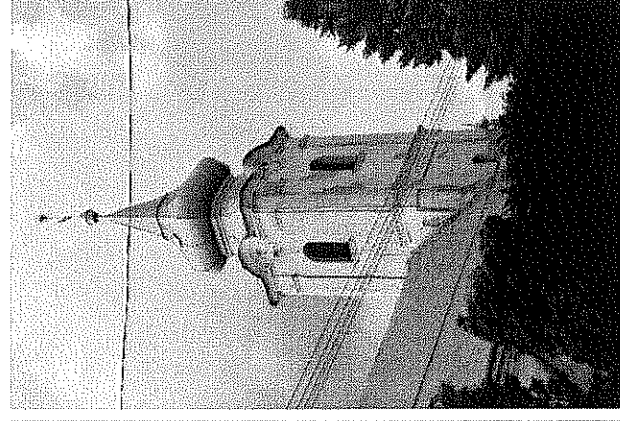
1. Bevezetés	5
2. Szentpéterszeg bemutatása	7
3. Örökségünk	11
4. Eltérő karakterű településrészek Szentpéterszegen	17
▪ Történeti településrész (lakó- és intézményterületek)	
▪ Általános lakó- és intézményterületek	
▪ Beépítésre nem szánt területek	
5. Építészeti útmutató	33
Magasság	
Tetőhajlásszög	
Tetőforma	
Telepítés	
Színek	
Terepalakítás	
Kerítések	
Kertek	
Erkélyek, tornácok	
Ajtók, ablakok	
Homlokzatképzés	
Részletek	
6. Mai példák	61
7. Utczák, terek	67
8. Hirdetések, reklámtáblák	71

BEVEZETÉS

A településkép védelméről szóló, 2016. évi LXXIV. törvény egyik legfontosabb, gyakorlati megvalósulást segítő eszköze a Településképi Arculati Kézikönyv.

A kézikönyv nem kizárólag szakembereknek készül. Elsősorban a települési döntéshozók és a lakosság tájékoztatását segítő, szemléletformáló kiadvány. A jogszabályok útvesztője helyett röviden, lényegre törően, és mindenki számára érthető módon mutatja be egy közösség környezetalakításával kapcsolatos elvárásait. A kézikönyv meghatározza a település településképi jellemzőit, a településképi szempontból egymástól jól elkülönülő településrészeket arculati jellemzőikkel és értékeikkel, a településképi minőségi formálásra vonatkozó javaslatokat, valamint a településképhez illeszkedő építészeti elemeket, beépítési vázlatokat, egyúttal irányt mutat az építetőknek.





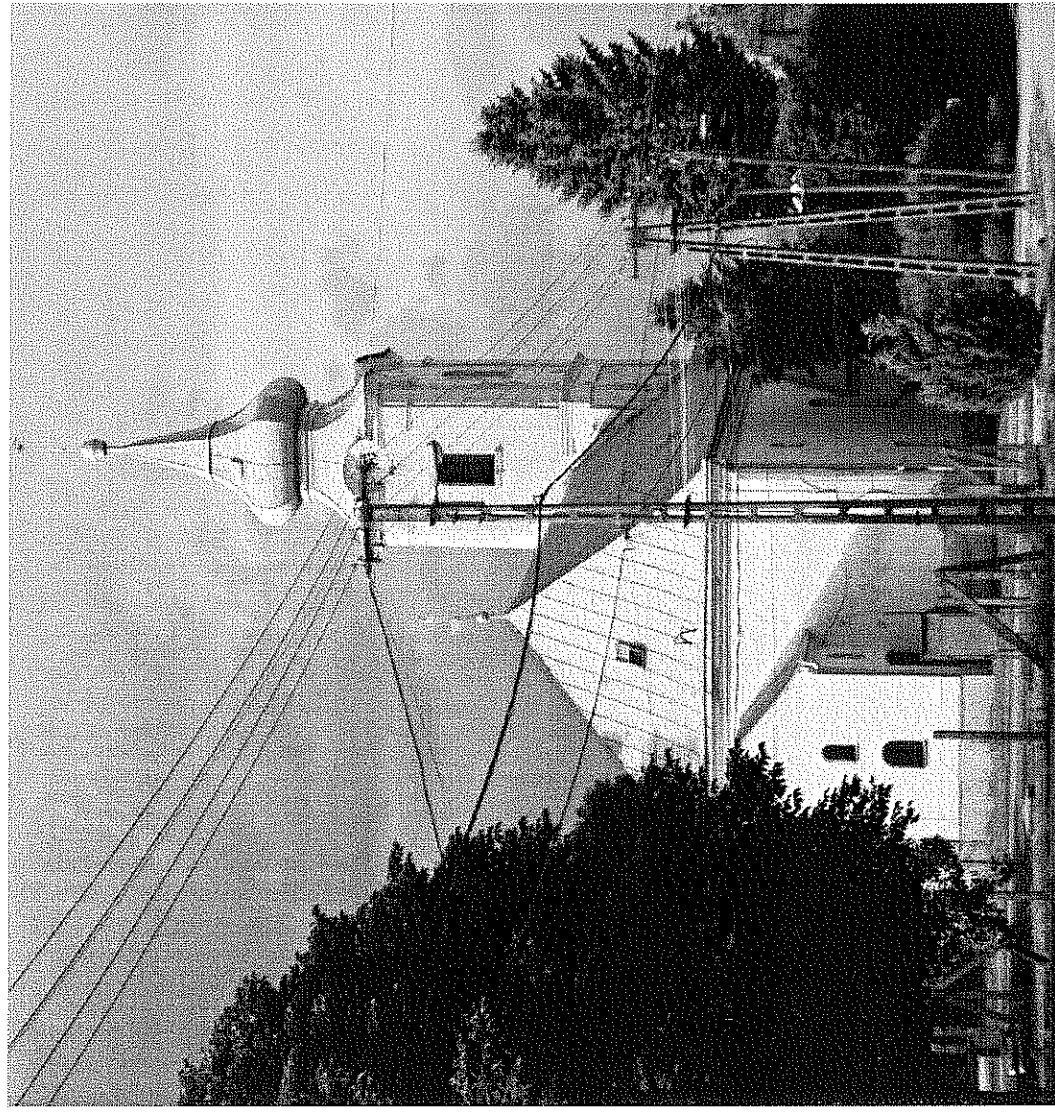
Az arculati kézikönyv egy ezidáig nem létező, újonnan bevezetett szabályozási műfaj. A Kézikönyv hosszú távon jelentősen befolyásolja a település életét, ezért készítésebe bevonásra kerültek a helyi civil szervezetek, lokálpatrióták, a helyi lakosság, hogy érdemi módon szólhassanak bele a közhelyük arculatának alakításába.

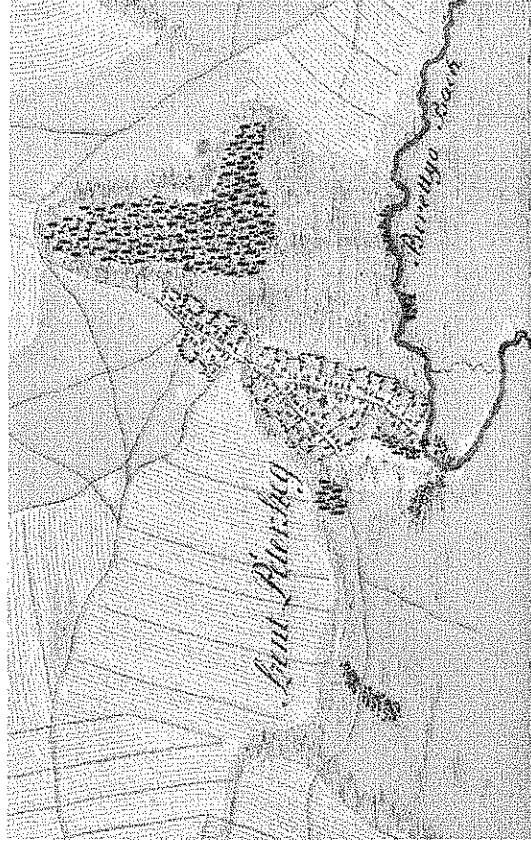
Egy település arculata, sajátos értékeinek megőrzése, egységes képének megőrzése vagy megteremtése, az otthonosság érzésén túl, a helyi közösségek összetartó erejét is növeli.

Szentpéterszeg BEMUTATÁSA

Általános településkép, településkarakter

Szentpéterszeg a megye délkeleti részén, Berettyóújfalutól 7 km-re keletre fekszik. Leggyorsabban Berettyóújfalunál a 42-es főútról letérve, a 4812-es számú közúton közelíthető meg. A Berettyó-parti település vasútállomással nem rendelkezik. A község tájfaldráji szempontból a Berettyó-Körös vidék alföldi középtáj két kistájának, a Berettyó-Kálló közének és a Bihari-síknak a határán helyezkedik el. A terület felszínének kialakulásában meghatározó szerepet játszott a víz, amelynek emlékeként medermaradványok teszik változatossá a tájat. Ahol lösszerű üledékek borítják a felszínt, viszonylag jó minőségű réti csomózom talajok alakultak ki, másutt vízhatás alatt álló talajok a meghatározók. Az egykor jellemző erdőtürelések (tölgy-kőris-sziliget erdők és fűz-nyár-égerligetek) napjainkra szinte teljesen eltűntek, helyüket átvette a mezőgazdaság.





Szentpéterszeg Hajdú-Bihar megye délkeleti, a Bihar rész északkeleti részén található. A külterület mintegy 60 %-a művelés alatt álló szántó, 30 %-a legelő, illetve gyepes rész, 10 %-a erdővel, vízzel fedett rész, illetve mezőgazdasági majorok foglalták el. A falu nyugati széléhez csatlakozó zártkertben is szántóföldi termelés folyik. A délnyugati részen, a Berettyó két oldalán található „Hencidai Csere-erdő” természetvédelmi terület, ahol számos ritka növény él.

Szentpéterszeg neve írásos forrásokban először Szentpéteregyháza vagy „Szege” néven bukkan fel 1285-ben, amikor Gáborjánmonostor tartozéka volt.

1311-ben a Debreceni Dózsa kezére jutott, de ebben az időben pusztabirtok lehetett, s nem szerepelt a pápai tizedjegyzékben sem. 1552-ben azonban már közepes nagyságú falu, hiszen ekkor huszonöt telekkel írták össze. Tipikus jobbágyfalu.

Szentpéterszeg birtoklásában az 1566. év hozott változást, amikor is a tordai végzés értelmében a váradi káptalan birtokai – köztük Szentpéterszeg – az erdélyi fejedelmi kincstárba szálltak. A falu 1568 után már hódoltsági adót fizetett a töröknek. A szolnoki szandzsák 1572-1573. évi összeírásában 25 családfőt név szerint is említi. Az 1599-es és az 1604-1605-ös adóösszeírás szerint földesura ekkor Ghiczy Péter. A török csapatok 1660-ban elpusztították, amikor Szejdi budai pasa seregével II. Rákóczi György fejedelem ellen Várad felé vonult.

A magyarság számára oly sok megpróbáltatást, elvesztést hozó XVII. századot azonban lakottan nem élte túl. 1692-ben az elpusztult helyek között tartották számon, bár lehetséges, hogy elnéptelenedése csak időleges volt. A XVIII. században újra benépesül, a nagyváradi-római katolikus káptalan birtoka. Lakói viszont református vallásúak voltak. Az 1848-49-es szabadságharcban a falu lakosai is részt vettek, a tiszteletükre állított emlékmű a Polgármesteri hivatal előtt látható, az I. és a II. világháborús emlékművekkel együtt.





Az 1900-as évek elejére alakult ki a jelenlegi közigazgatási terület.

Az itteni lakosok munkájának köszönhetően erre az időpontra jómódú közép-paraszti réteg alakult ki. Jellegzetes „paraszt barokk” épületek maradtak ebből az időből.

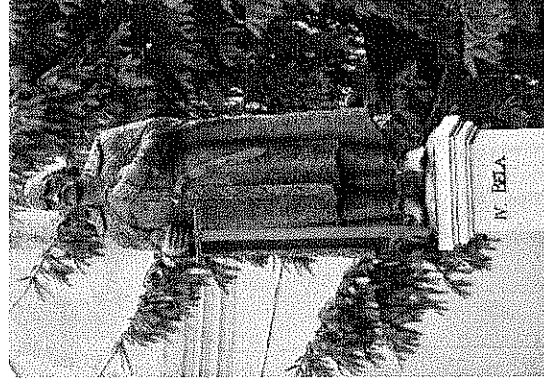
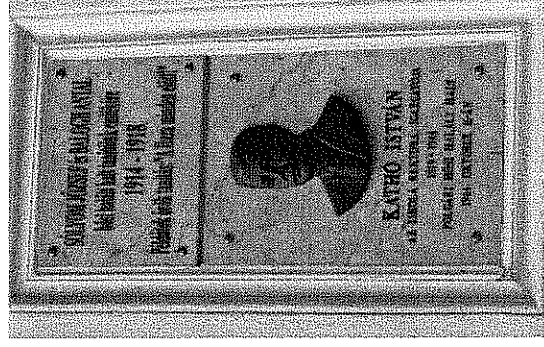
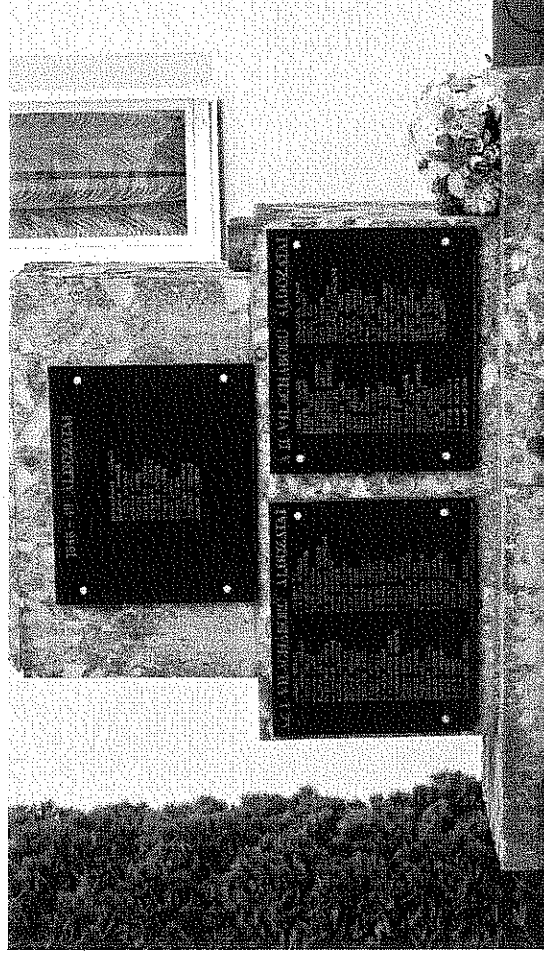
A XIX. sz. derekán a mezőgazdasági művelésre alkalmas határát dícsérték.

A II. világháború után a kollektivizáció és az ország ipari tengelyének kialakulása miatt az addigi 2600 lakos, 1200 fő alá csökkent.

A település történelmi dokumentumai nagyrészt elvesztek, a falu visszafejlődött.

Jellegzetes alföldi falu, a lakosság a mezőgazdaságban dolgozik, növény és állattenyésztésből él.

A lakosság munkájának és a falu vezetésének köszönhetően az elmúlt évek elismerésre méltó eredményeket hoztak a falunak. Szentpéterszeget szorgalmas és törekvő emberek lakják, akik a jövő építése közben gondot fordítanak múltjuk megőrzésére is.



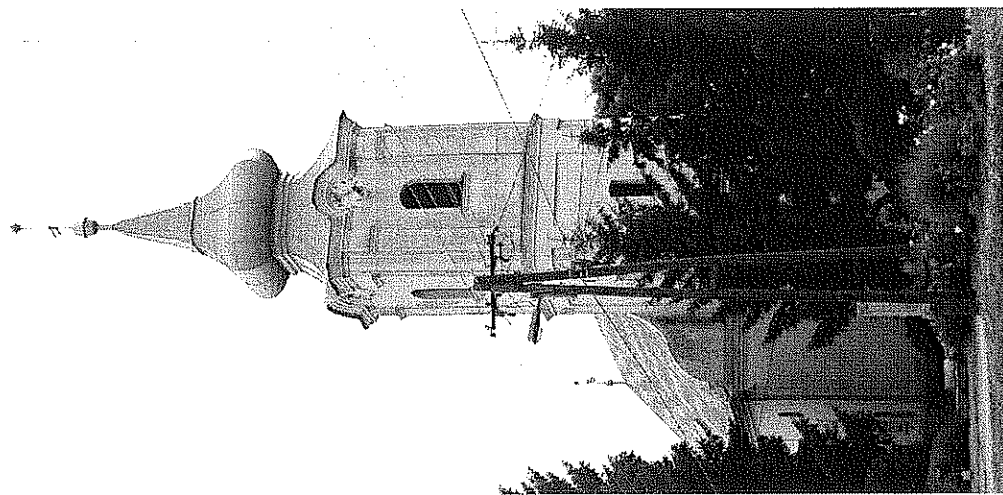
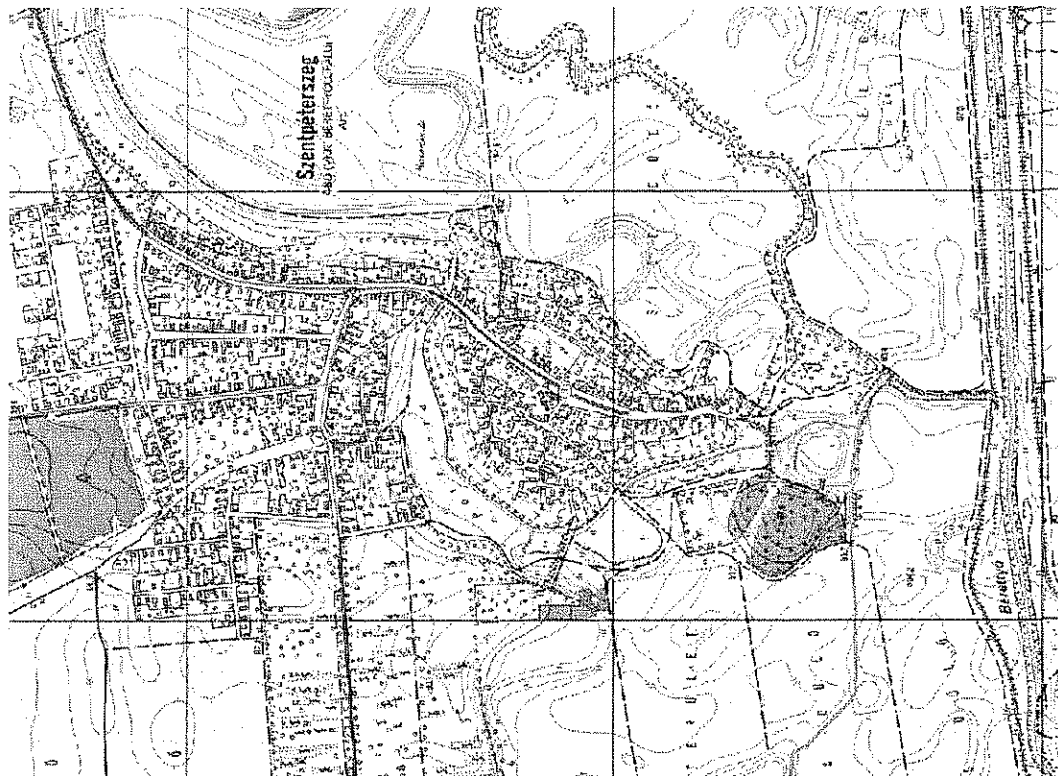


ÖRÖKSÉGÜNK

A településképi szempontból meghatározó építészeti, műemléki, táji és természeti értékek, településképi jellemzők.

Szentpéterszegnek nagyon szép a településszerkezete. Tökéletesen alkalmazkodott a domborzat alig érzékelhető változásaihoz és az egykori vízjáráshoz. Ha csak a domborzatot vizsgáljuk, jól kirajzolódik az egykori folyómedrek, s ezt a régi térképek is igazolják. A környéken két nagy folyókarulat tűnik fel: az északi, tágasabb, s általában magasabb szintű, s déli, szűkebb, majdnem teljesen zárt sziget. Hajdanán a víz teljesen körülvette, legalábbis időnként, magasabb vízállás esetén, mert hidat is építettek fölé a Porostó keleti végénél. A falu ezt a teljesen védett helyet választotta. Közepén, a legmagasabb (99 méteres) kiemelkedésre épült a templom s a déli oldalon, az egykori folyómeder túlsófalán álló kis dombra került a temető.

A főutca mellett később újabb utcák nyíltak, de a XVIII. század második felében már szűk lett a hely, s hídon túli, az Orsolya felőli oldalon is megjelentek a házak. Száz év alatt ezzel az „Új üléssel” megkétszereződött a lakott terület.



A faluról már a XIII. században szólnak híradások, de középkori egyházházról nincsenek adataink. A jelenlegi, késő barokk templomot 1787 és 90. között építették fel, de 1834-ben új toronysisakot kapott. 1899-ben a felújítással együtt készült el belső berendezési is. 1933-ban és a 80-as években renoválták.

A század elején épült jellegzetes, agyagföldből készült vert falú zsellérház található a Dózsa György utca 1. sz. alatt, kemencével, korban és stílusban hozzáillő berendezéssel. A módosabb falusi épületeknek a provinciális barokk stílusú gazdaházaknak is számos szép példája maradt fenn Szentpéterszegen. A jellegzetes lakóépületek íves záródású oromfalaikkal, markáns téglakerítéseikkel a Kossuth utca keleti oldalán sarkoznak. Különösen említést érdemel a 63. és a 65. számú porta. Ezekhez a házakhoz különlegesen szép, hatalmas kapukat építettek, de a szomszédos Nagy-Sárréten szokásos nyerstégladiszítés helyett vakolták, s abból alakítottak ki többsoros pártázatot az oszlopokra. Ezek adják itt az építészeti helyi ízt.

Szép a falu temetője, és különösen értékes a régi fejfák faragása. A nap-rozettából kinövő életfa így „egybefaragva” a környéken sehol sem jelenik meg. Nagyon tartalmas motívum, kifejezően utal a nép természetközeli életfelfogására.

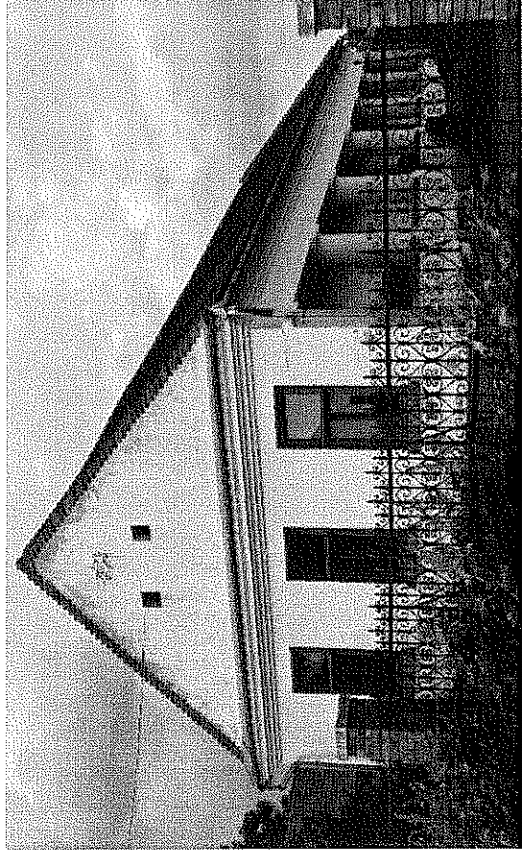
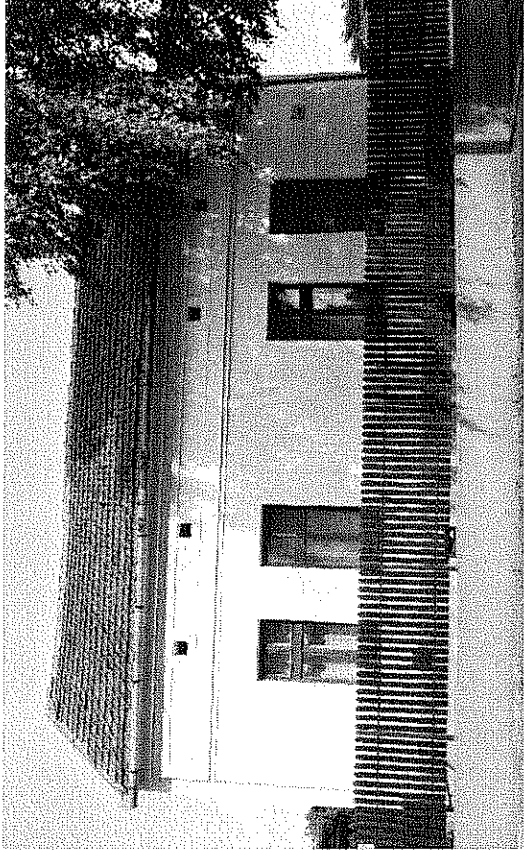
Szentpéterszegen a település területének időszakonkénti bővülése szerkezetileg jól nyomon követhető.

– A legrégebbi településmag a déli rész, a "Porostó" és Orsolya ér közötti terület. A rendkívül szép és arányos utcaszerkezet ma is mutatja a terepadottságokhoz való maximális alkalmazkodást. Ennek a területnek a központjában, ami egyébként a falu legmagasabb pontja is, épült a református templom. Közé szerveződtek a legjelentősebb intézmények a polgármesteri hivatal, az általános iskola, üzlet, óvoda.

– A lakosságszám egykori növekedése a falu területi bővítését igényelte.

A falut körülölelő terjeszkedési korlátok (Porostó, Orsolya ér, Ó-Berettyó) hatására, illetve azok következményeként a község északi irányban tudott csak területet nyerni. Ezután alakult ki a másik jelentősebb intézmény alközpont, a Kossuth– Vöröshadsereg út sarkán. A későbbi területigények kielégítésére ismét csak északi irányú terjeszkedéssel történt. Ezek a területek már igen messze esnek az eredetileg kialakult központtól.

– Kelet-nyugat irányban halad keresztül Szentpéterszegen a 4218-as főközlekedési út. Helyi forgalmi út szerepét tölti be az észak déli irányú Kossuth u. és a távolabban Tépe felé kiépülő Petőfi S. utca. Ezek az utak határozzák meg alapvetően a település forgalmi rendszert.



- További karakteres eleme a szerkezetnek a Poros-tó mentén kialakult zöldterület. Ez a zöldterület egyébként ketté is vágja a települést.

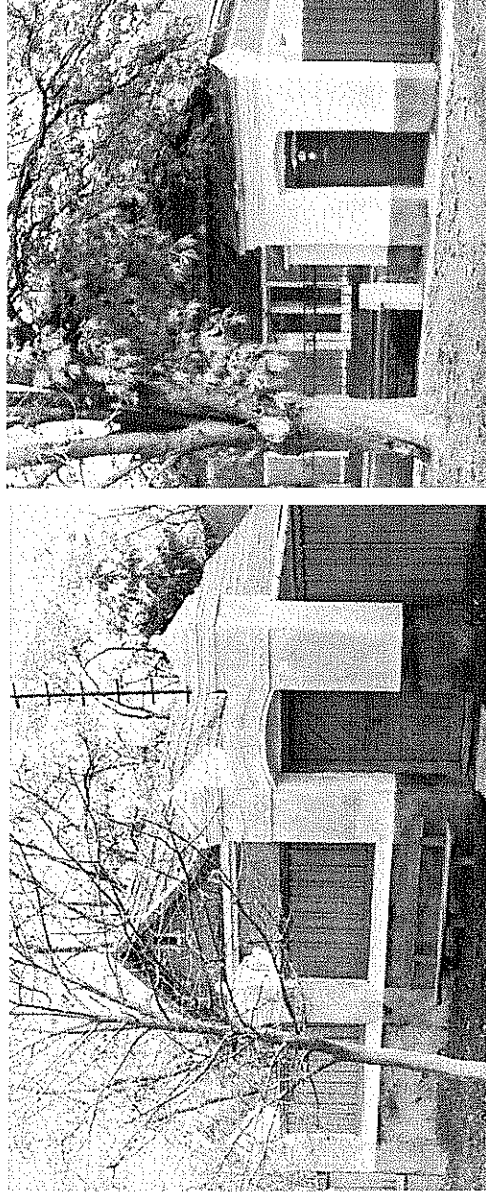
- A település legkarakteresebb szerkezeti eleme az Orsolya ér és a "Poros-tó" sarló alakú vonulata. Ez utóbbi szervezi egyébként a zöldterületi funkciókat, mely jelentős szerepet kapott a fejlesztési elképzelésekben is.

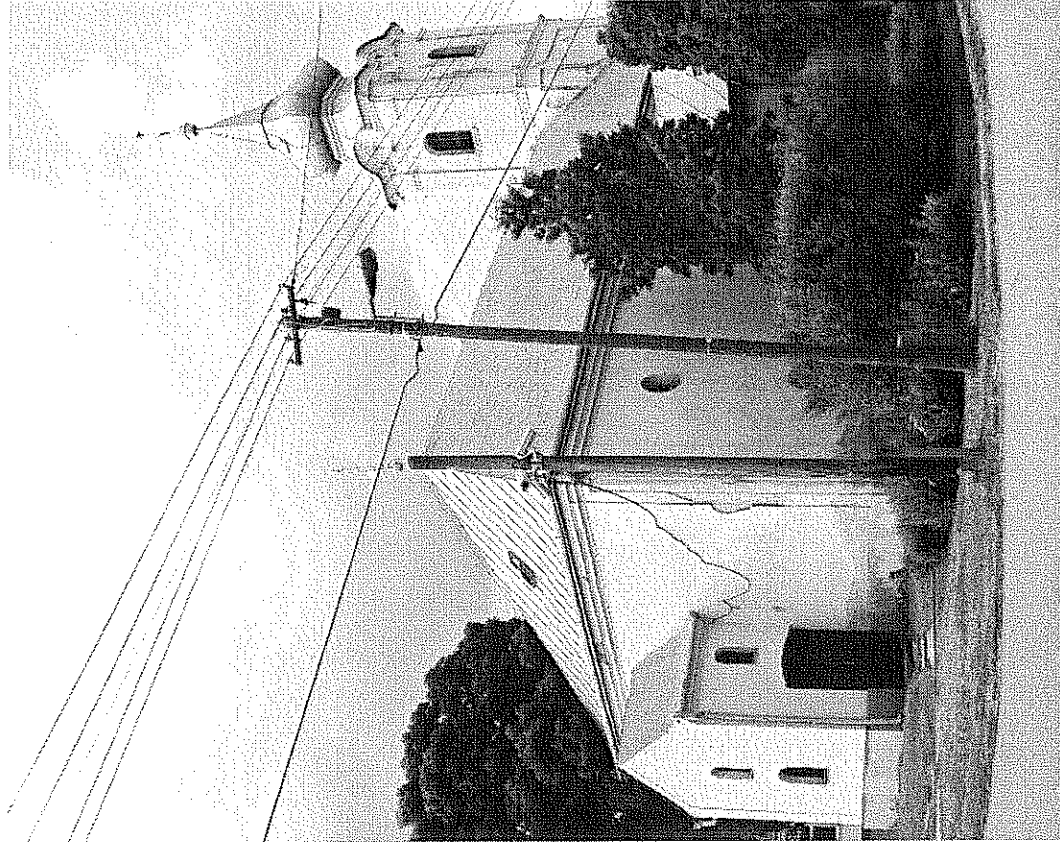
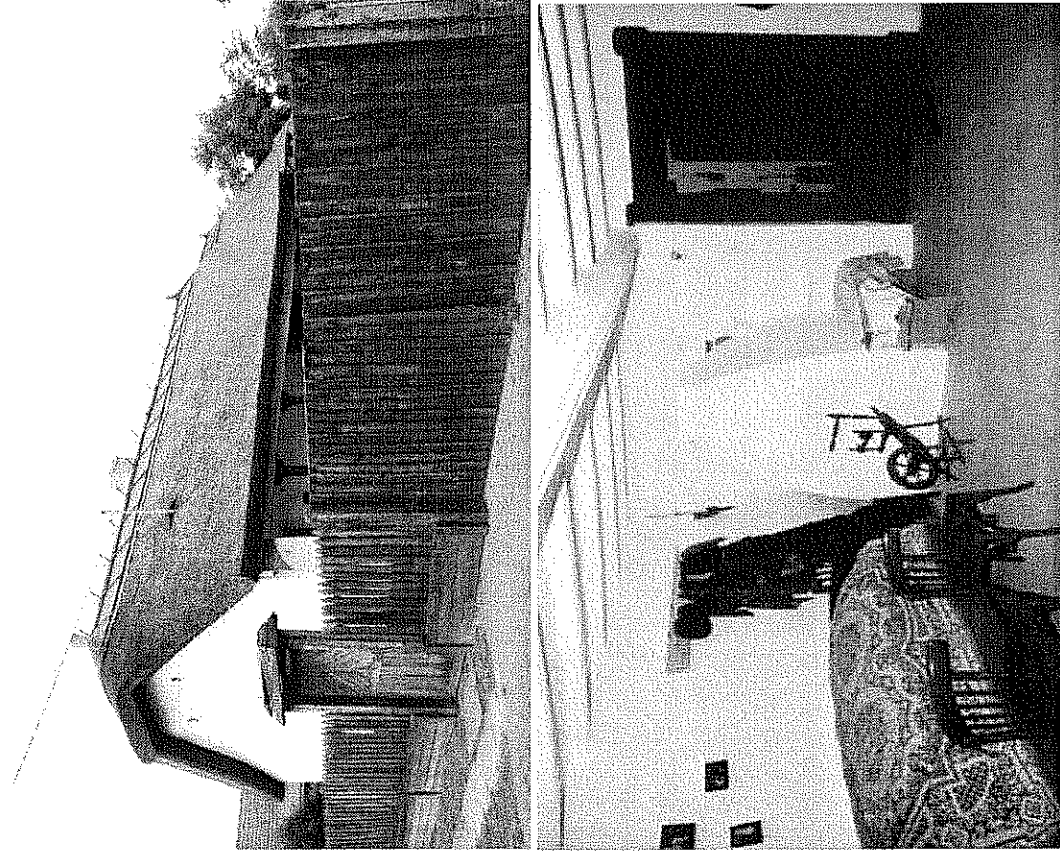
- Szentpéterszegen viszonylag nagyméretű telkek találhatók. 25-30 m átlagos szélességgel, 50-70-100 m mélységgel.

A lakóépületek oldalhatáron épültek, kicsi 1,5 - 2 m-es előkerttel. Néhol teljesen az utcavonalon épültek, előkert nélkül. Gyakori, jellegzetes beépítési mód, főleg a régebbi településrészben, hogy az utcavonalra (a kerítés vonalába) melléképület épült. Ez az úgynevezett keretes beépítés, mely a szélesebb telkeken tudott kialakulni. A kerítéssel szervesen összeépült melléképület sok esetben terménytároló, mely általában téglából és fából készült, cseréppel fedett.

A lakóépületek utcára merőleges tetőgerinccel készültek, oromfalasak, esetenként oromdeszkázattal. Gyakori a díszített, íves záródású oromfalas, működősebb parasztház. Utóbbiak épített, markáns téglapilíres és kapubejárós kerítéssel készültek. Mással a fakerítés a meghatározó.

A településen jelenleg két műemlék található.





A régi településrag központjában álló református templom műemlék. A XVIII. sz. végén épült késő barokk stílusban. Népi műemlék a Dózsa Gy. utca 1. szám alatt található Zsellérház, a XX. sz. elejének jellegzetes tornácos, oromdeszkázatos, nádtetős falusi lakóépülete.

A múlt század húszas éveiben jómódú szentpéterszegiek által épített házak, úgynevezett „paraszt barokk” stílusú épületek és velük egységben megépített kőkerítések és kapuzatot egész sora maradt meg épségben Szentpéterszegben, melyek közül a legszebbek helyi védelem alatt állnak.

A jellegzetes díszes, íves záródású, oromfalas lakóépületek markáns téglakerítései a Kossuth utca keleti oldalán sorakoznak. Különösen szép a Kossuth utca 55-83. sz. közötti utcaszakasz, ahol egymást követik a szép kerítések és a mögöttük lévő jellegzetes lakóházak.

A provinciális, módosabb falusi lakóház legszebb példája a Kossuth utca 65. sz. alatt található. Az épület oromfalas, szép arányú, cseréppel fedett. Szerves részét képezi az épületnek a jellegzetes téglakerítés, markáns oszlopokkal, kapubejáróval.

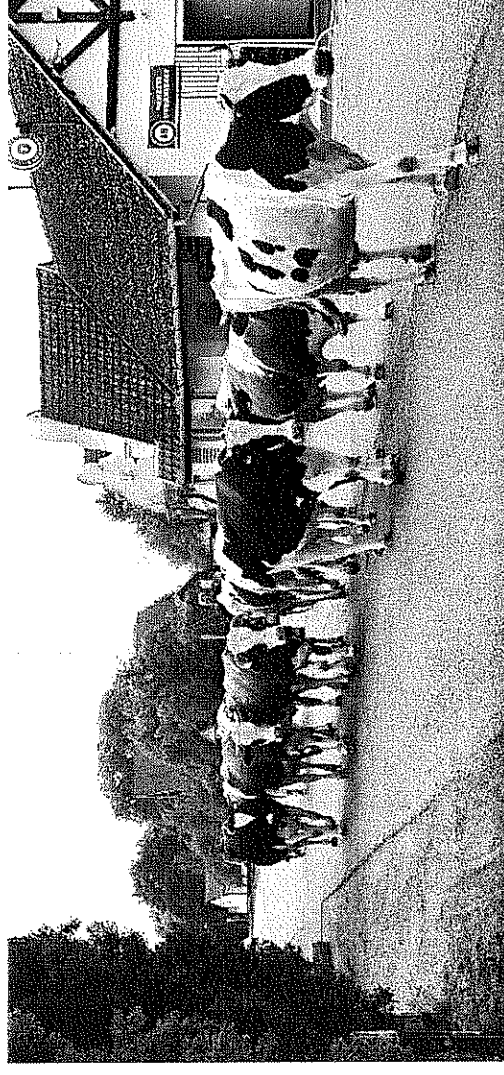
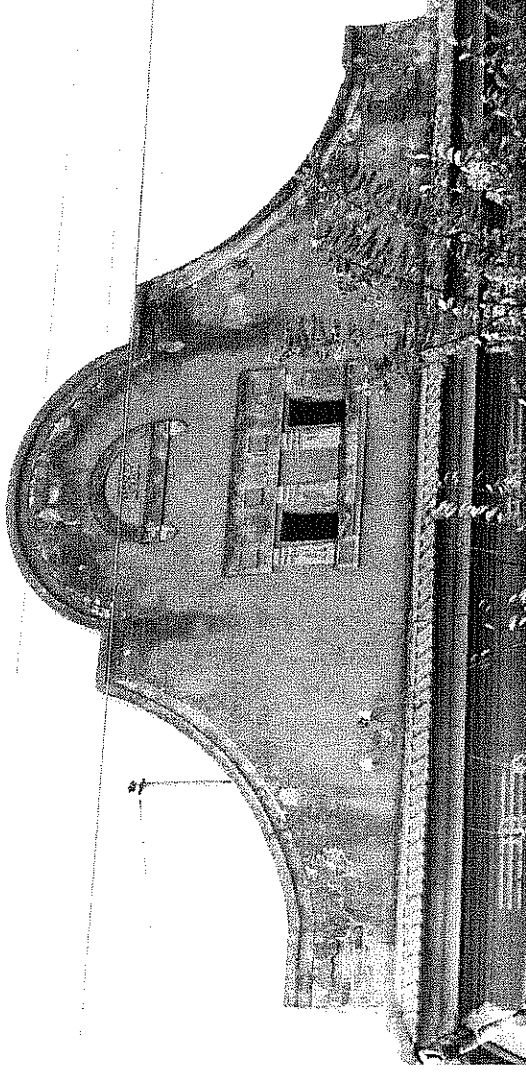
Református templom – Kossuth utca, műemlék

A jelenlegi, északkelet-délnyugati tengelyű, késő barokk a templomot 1787-90 között építették fel. 1834-ben új toronysíksakot kapott, de miután az is hamarosan elavult, 1862-ben új, bádoggal fedett toronytetőt készítettek. 1899-ben a felújítással együtt készült el belső berendezése is. 1933-ban és a 80-as években renoválták.

Zsellérház/Tájház, Dózsa György utca 1. népi műemlék

Az utcára merőleges szalagtelek utcai részén, kis előkerttel áll a hosszú lakóház. Ennek hátsóvégénél helyezkednek el a gazdasági épületek, a gazdasági udvarral. Az egymást követő épületek tetőmagassága fokozatosan csökken.

A századfordulón épült parasztház alföldi háztípusú épület, nyeregtetős, csonkakontyos, oromfalas, oldaltornácos.



Népi barokk épület, Dózsa Gy. u. 2. helyi védelem alatt

A népi barokk és klasszicista elemeket mutató gazdaház 1923-ban épült. Az utcára merőleges telken lévő lakóépület előkert nélkül, oldalhatáron épült. A kaput és bejáratot is magába foglaló kerítése, az utcavonalon álló, utcával párhuzamos tetőgerincű szép téglaboltozatos pincét és terménytáraiót tartalmazó melléképület szerves egységet alkot. Ez a helyi módos parasztépítkezés egyik fő jellegzetessége is egyben. Az utcai homlokzat rangos és egyéges kialakítása kedvéért a tornác elülső végre is ablak került. Csavart vonalú, hullámos szélű homlokfalát a barokk építészetből kölcsönözte. Feltűnően magas falainak felső szélén négyoszög alakú lyukak láthatók. Ezek a gabonatarólsra használt, magasztott padlástér szellőzőnyílásai.

Az épület eredetileg egy háromosztatú főrészből és a tornácról nyíló kamrából és hátsó konyhából állt. A szobákban eredetileg cserepekből rakott kályha volt, melyet az előtérből fűtöttek. A tornácra nyíló hátsó konyha szabadkéménnyel készült. Kemencéjét az épületen kívül, a hozzá csatlakozó melléképülettel lefedve építették. A padlástfeljárója a kamrában található.

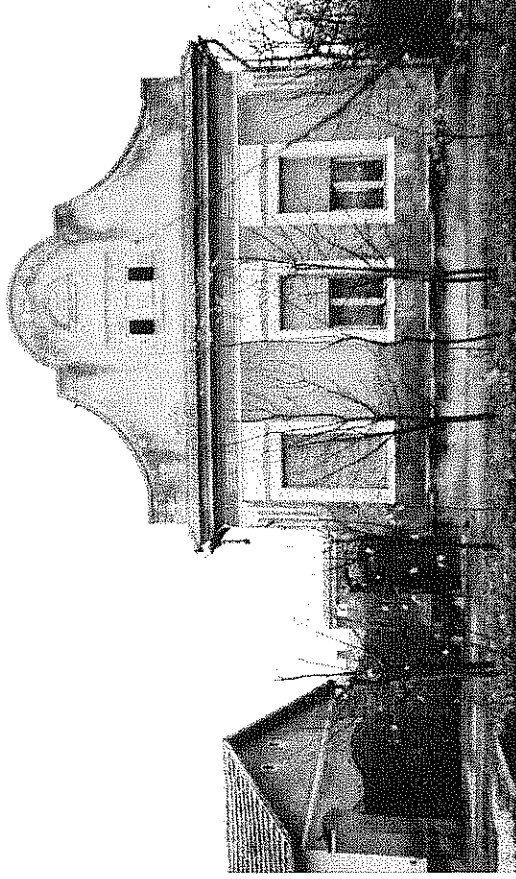
Az épület téglaából készült fagerendás födémét alul-fölül tapasztották. Két állószékes, masszív tetőszerkezetét gondosan, szépen szerkesztve építették meg.

Szép és értékes a főépület mellett épült utcavonalon álló melléképület. Az ebben található téglaboltozatos borospince rendkívül hangulatos.

Kossuth u. 65. Lakóház, helyi védelem alatt

Az épület az 1920-as években épült. A telken a lakóépületen kívül 4 db melléképület ill. gazdasági épület is található. A telek beépítése keretes. A jó tájolás miatt a lakóépület az északi telekhatárra épült, az utcai telekhatártól 2,0 m-es előkert választja el. Vele egybeépült az alapincézett gazdasági épület. A kerítés falazott téglakerítés. A lakóépület részben alapincézett. Alaprajzi elrendezési hagyományos, egysoros, sorolt, tiszta szoba-konyha-szoba funkciójú. Az épület oldaltornác. A lakószármnyal egybeépített a nyári konyha és a pince a lejáróval. A tornác üvegezett, de a végében két nyílásköz nyitott a nyári konyha előtt.

Az épület külső-belső megjelenése módosabb gazdaházra utal. Az utcai homlokzat 3 ablakos, ebből egy vakablak. Az ajtók béléses ácsok szerkezetűek.

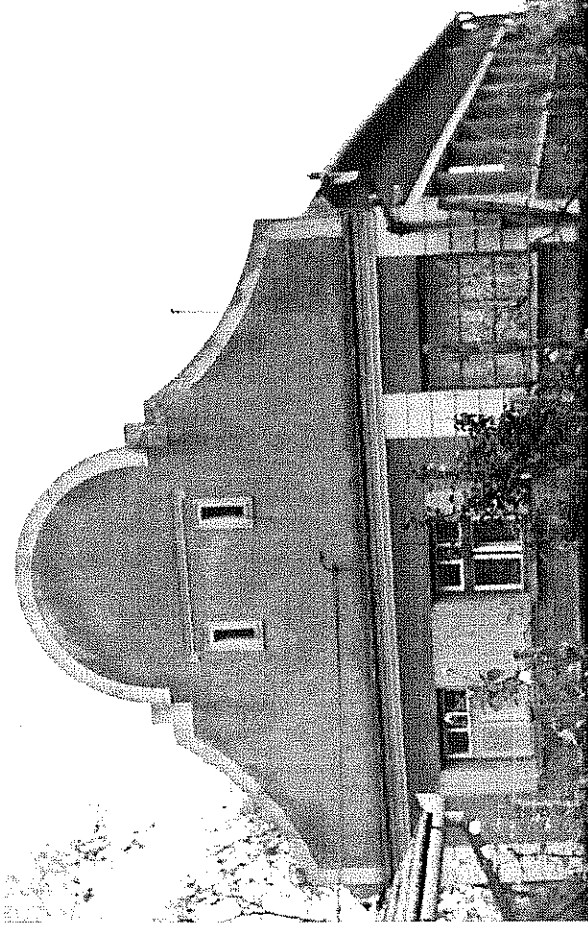
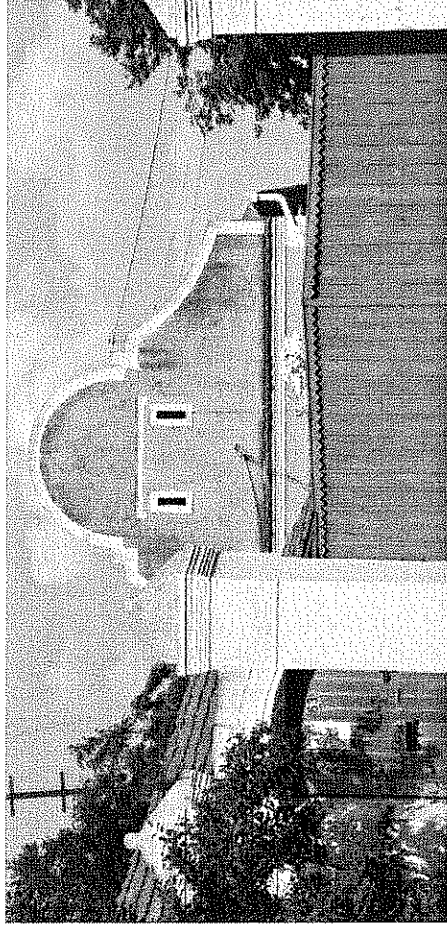


Kossuth u. 63. Lakóház, helyi védelem alatt

Az épület a századfordulói környékén épült. A telek beépítése rendhagyó. A gazdaságos telekhasználattal a keskeny utcai telek homlokzati részénél a lakóépület hátra épült az udvarban. Az utcai udvarrészén melléképület épült. A főépület részben alapincézett. Alaprajzi elrendezése hagyományos egysoros tiszta szoba-konyha-szoba funkciójú, ehhez sorolt a kamra és a pince-padlás lépcső. Ez az épület rész alapincézett. Az épület hosszirányú, amely a lakóhelyiségek előtt utólagosan be lett üvegezve. A tornác oszlopai kőszelvényűek. Az épület utcai homlokzata barokkos jegyeket visel, utcai homlokzaton 3 db ablakkal. Az ajtók bélélt ácsoltos szerkezetűek.

Kerítések - Helyi védelem alatt

Jellegzetes masszív téglapillérek és hozzákapcsolódó téglalábazat, a kis-kaput közrefogó oszlopok és a fölötté átvélő téglalábazat adják fő jellegzetességét. Szépen díszített fejezetekkel záródnak az oszlopok. A kerítés hagyományos betét elemei fából vagy fémből készültek. A téglalábazat simára vakolták, majd befestették. Az oszlopok lábazat feletti része sárga, vagy fehér színű. A lábazat szürkés-kék vagy világos bordó színű. A betét rész általában zöld színű. A legszelvényben megmaradt kerítések egy rövid utcason találhatók, így egymás után különösen szép hatást adnak.





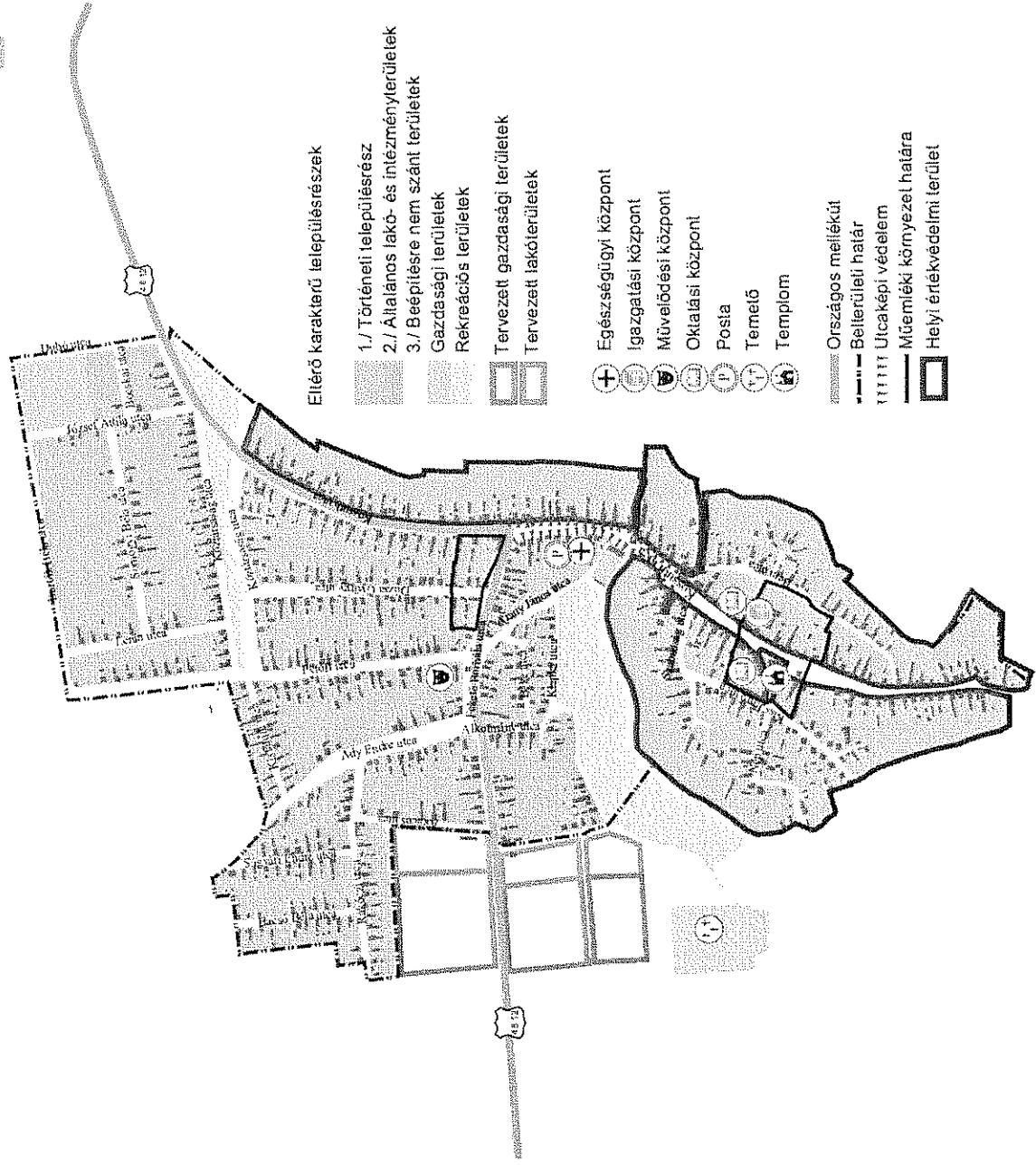
Szentpéterszeg község Örkösvédelmi vizsgálata
(Forrás: Teleülésrendezési terv vizsgálati munkarész. 2011. Cívisterv Bt.)

ELTÉRŐ KARAK- TÉRŰ TELEPÜLÉS- RÉSZEK

Eltérő karakterű településrészek lehatárolása, a települések, arculati jellemzők és településkarakter bemutatásával.

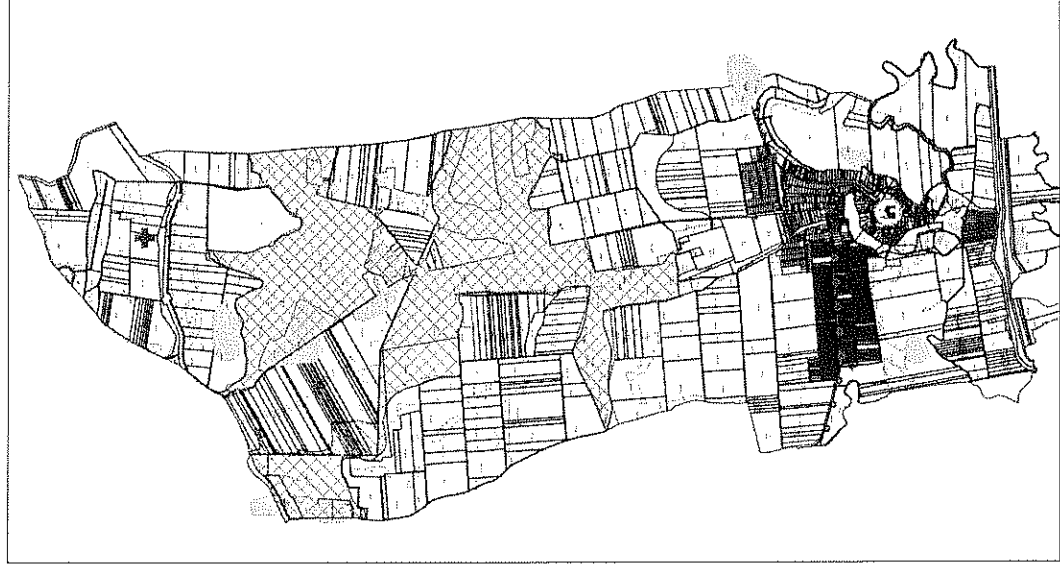
A településszerkezet tökéletesen alkalmazkodott a domborzat alig érzékelhető változásaihoz és az egykori vízjáráshoz. Ha csak a domborzatot vizsgáljuk, jól kirajzolódik az egykori folyómedrek. A környéken két nagy folyókanyarulat tűnik fel: az északi, tágasabb, s általában magasabb szintű, s a déli, szűkebb, majdnem teljesen zárt sziget. Hajdanán a víz teljesen körülvette, legalábbis időnként, magasabb vízállás esetén, mert hidat is építettek fölé a Porostó keleti végénél. A falu ezt a teljesen védett helyet választotta. Középen, a legmagasabb (99 méteres) kiemelkedésre épült a templom s a déli oldalon, az egykori folyómeder túloldalán álló kis dombra került a temető.

A főutca mellett később újabb utcák nyíltak, de a XVIII. század második felében már szűk lett a hely, s a hídon túl, az Orsolya felőli oldalon is megjelentek a házak. Száz év alatt ezzel az „Új üléssel” megkétszereződött a lakott terület.



A község tájféldrajzi szempontból a Berettyó-Körös vidék alföldi középtáj két kistájának, a Berettyó-Kálló közének és a Bihar-síknak a határán helyezkedik el. A terület felszínének kialakulásában meghatározó szerepet játszott a víz, amelynek emlékeként maradványok teszik változatossá a tájat. Ahol lösszerű üledékek borítják a felszínt, viszonylag jó minőségű réti csernozjom talajok alakultak ki, másutt vízhatás alatt álló talajok a meghatározók. Az egykor jellemző erdőtársulások (tölgy-körös-szil liget erdők és fűnyár-égerligetek) napjainkra szinte teljesen eltűntek, helyüket átvette a mezőgazdaság.

A külterület mintegy 60 %-a művelés alatt álló szántó, 30 %-a legelő, illetve gyepes rész, 10 %-a erdővel, vízzel fedett rész, illetve mezőgazdasági majorka foglialják el. A falu nyugati széléhez csatlakozó zártkertben is szántóföldi termelés folyik. A délnyugati részen, a Berettyó két oldalán található „Hencidai Csere-erdő” természetvédelmi terület, ahol számos ritka növény él.



JELMAGYARÁZAT

-  Műemlék (templom)
-  Útcaképi védelem
-  Kunhalom
-  Vizgazdálkodási területek
-  Tájvédelmi körzet és távlatban tervezett bővítési területe
-  Natura 2000 különleges természetmegőrző terület
-  Régészeti nyilvántartásba felvett terület
-  Műemlék épület
-  Helyi értékvédelmi terület
-  Kerekpárút - tervezett

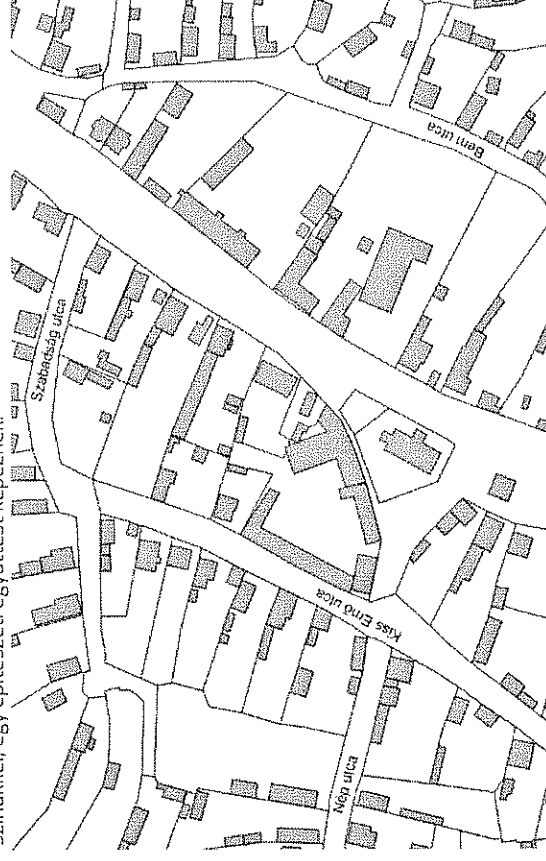
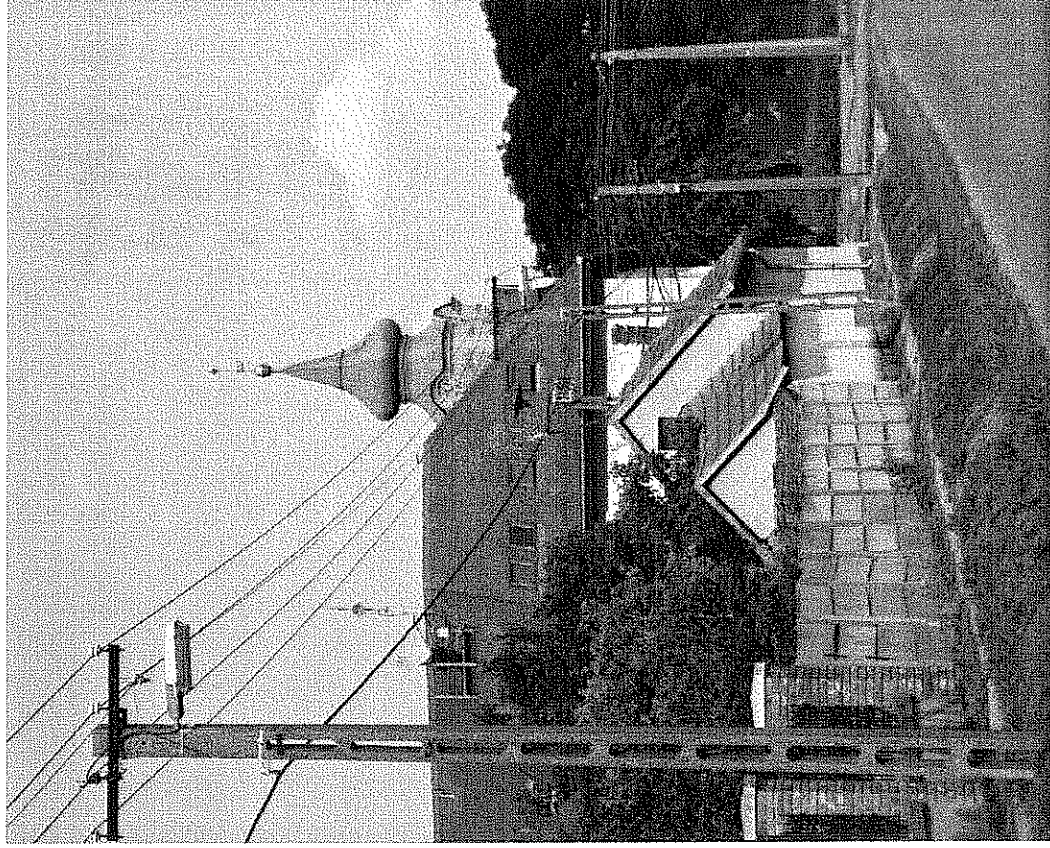
1./ TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRÉSZ

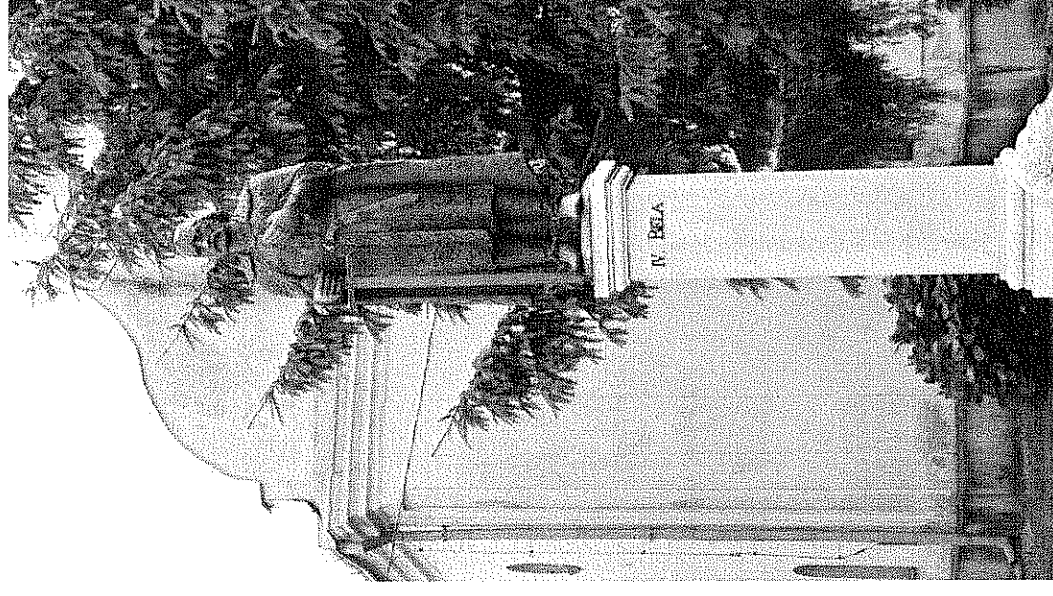
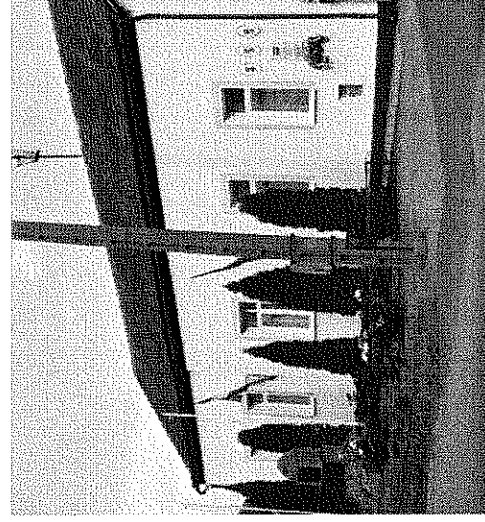
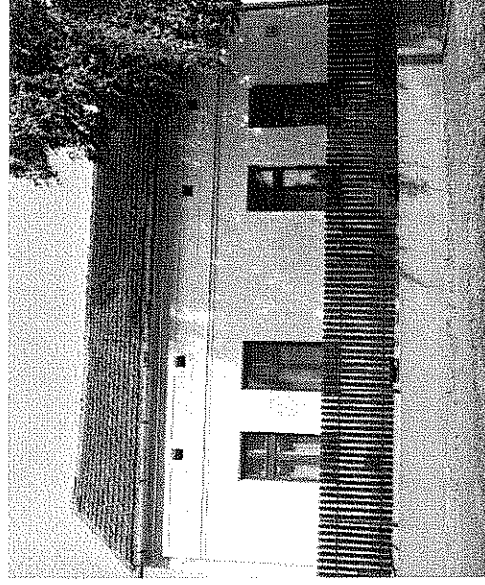
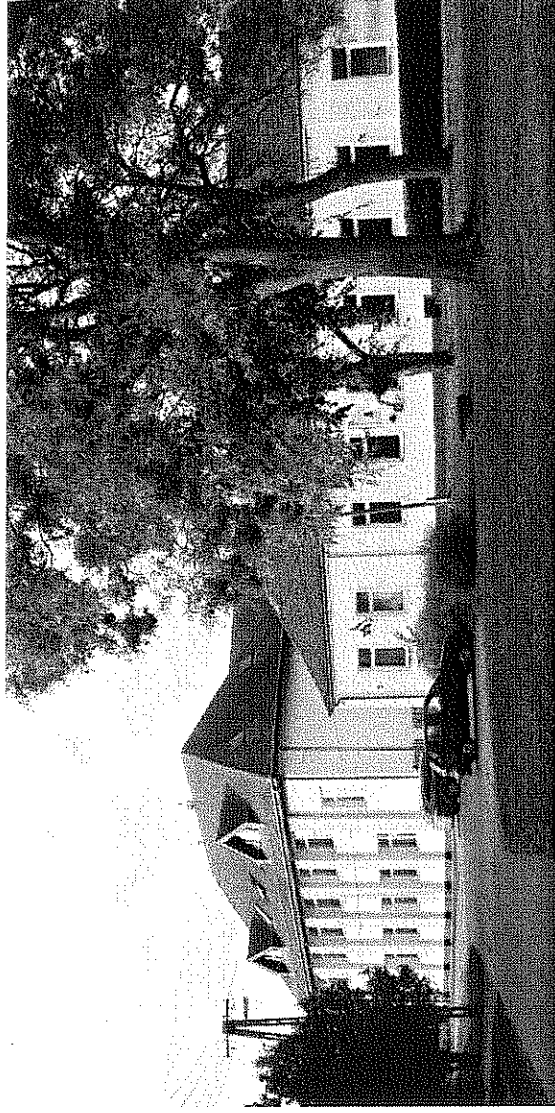
a) történeti településközpont

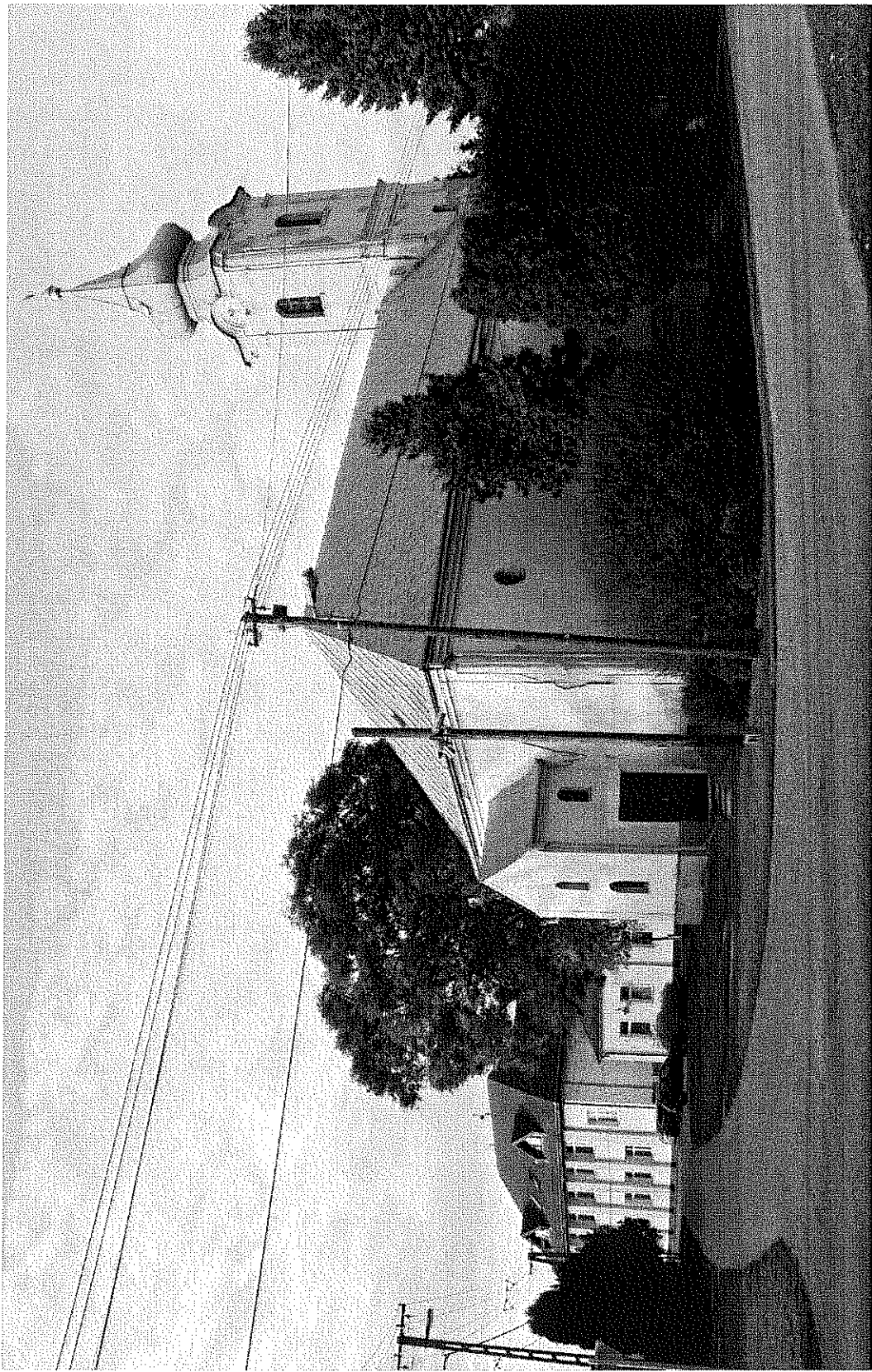
A történeti településrész utcaszerkezetét a szabálytalanabb vonalvezetés, az időnként szélesedő- keskenyedő szélesség, szabálytalanabb formájú teresedések jellemzik. Az épületek telken belüli elhelyezkedése az egész településen jellemzően oldalhatáron álló, ami csak ritkán jelenti az épület telekhatártól „csurgó távolságra” történő elhelyezését, az esetek többségében, tényleges oldalhatáron történő építést jelent.

A történeti településrészen az épületek nagyobb arányban állnak az utcavonal felőli telekhatáron, de ha attól hátrébb épültek, akkor is csak kicsi 1-2 méteres előkertek létesültek. E beépítések esetén, általában tömör kerítések épültek, de a lakóépületek utcára néző, ablakos homlokzatai előtt, a kerítések áttörték, hogy az utcára megfelelő kilátás nyíljon.

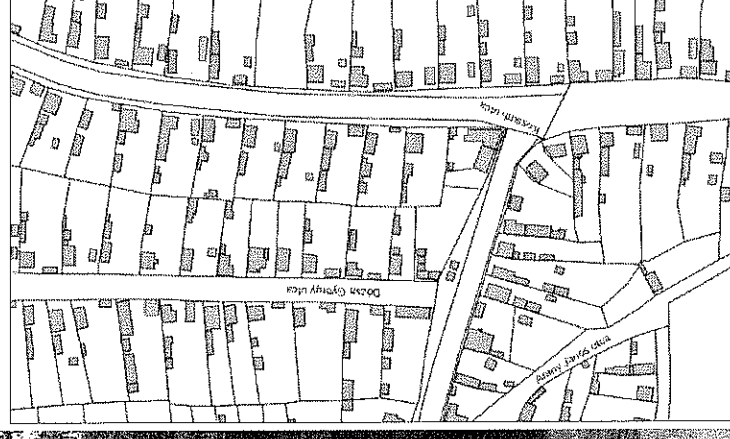
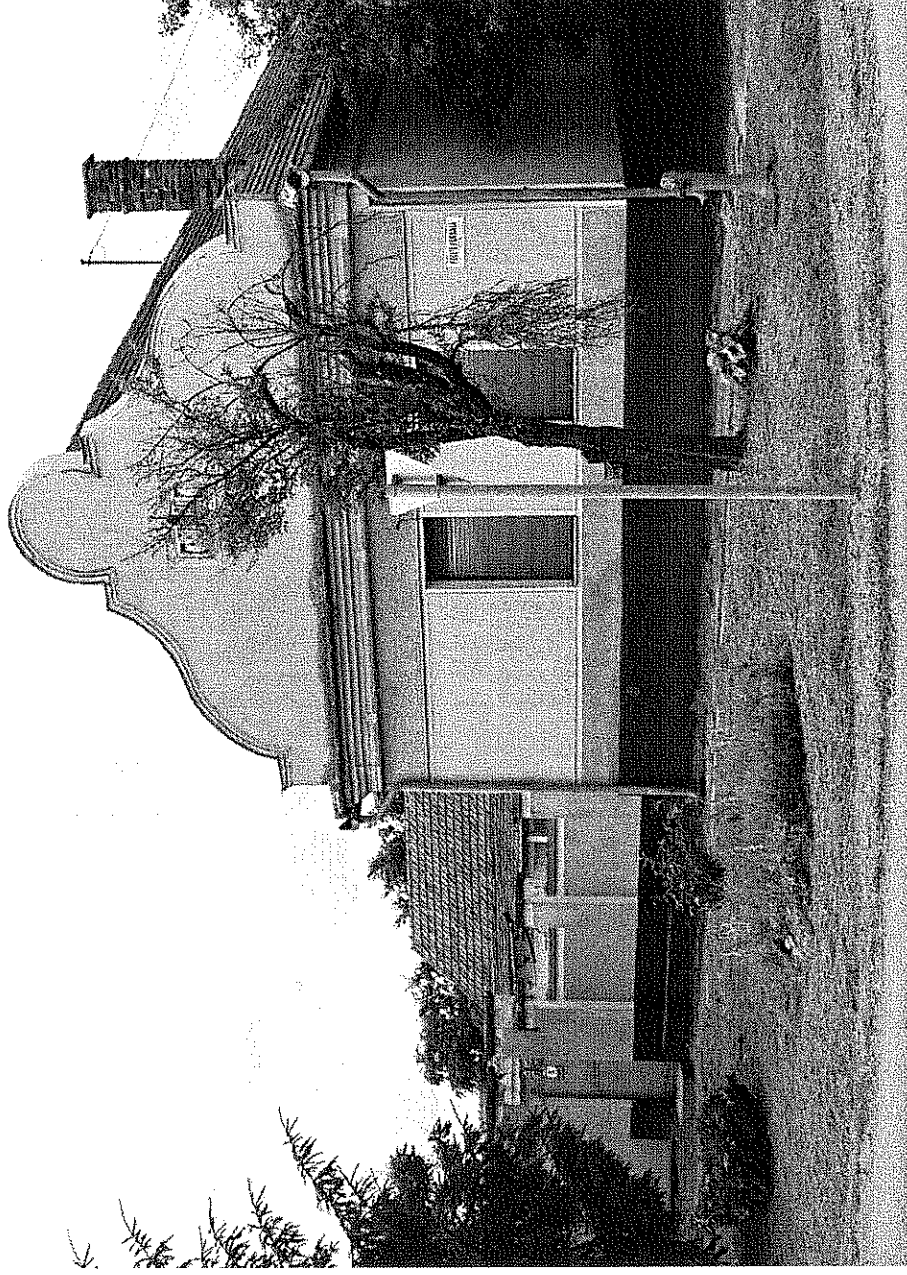
Az utcavonalra épített lakóépületek mellett, gyakoriak az ugyancsak utcavonalra épített görék, illetve gazdasági célú melléképületek, melyek stílusukkal, anyaghasználatukkal és színükkel, egy építészeti együttest képeznek.

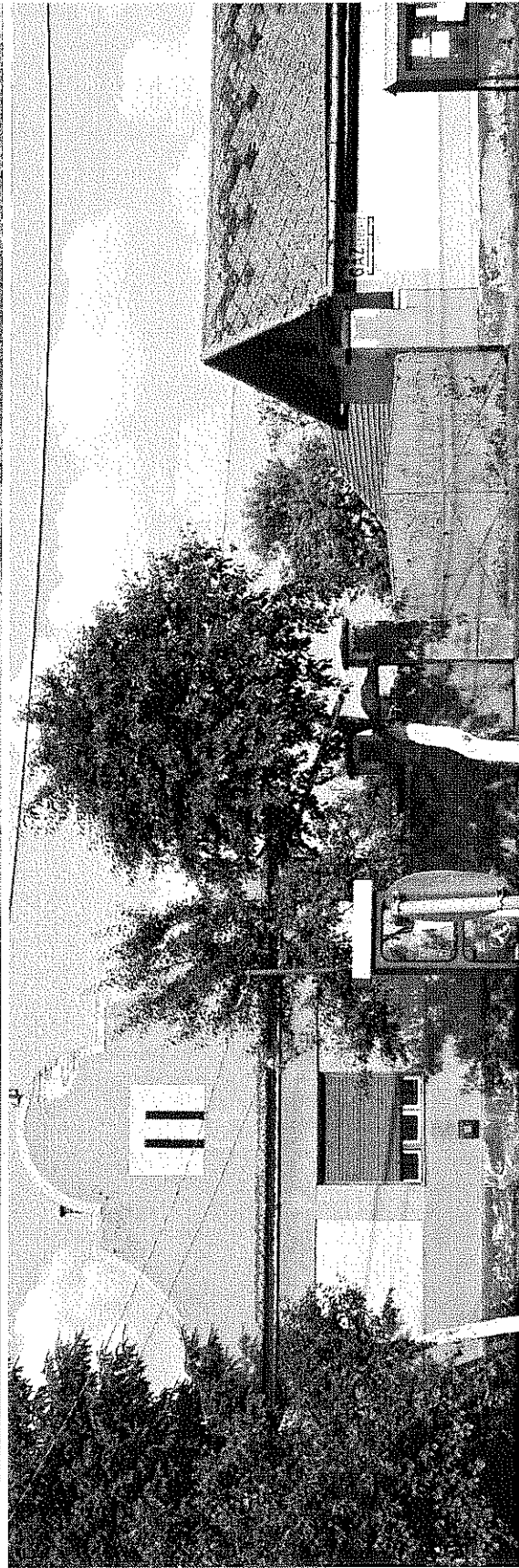


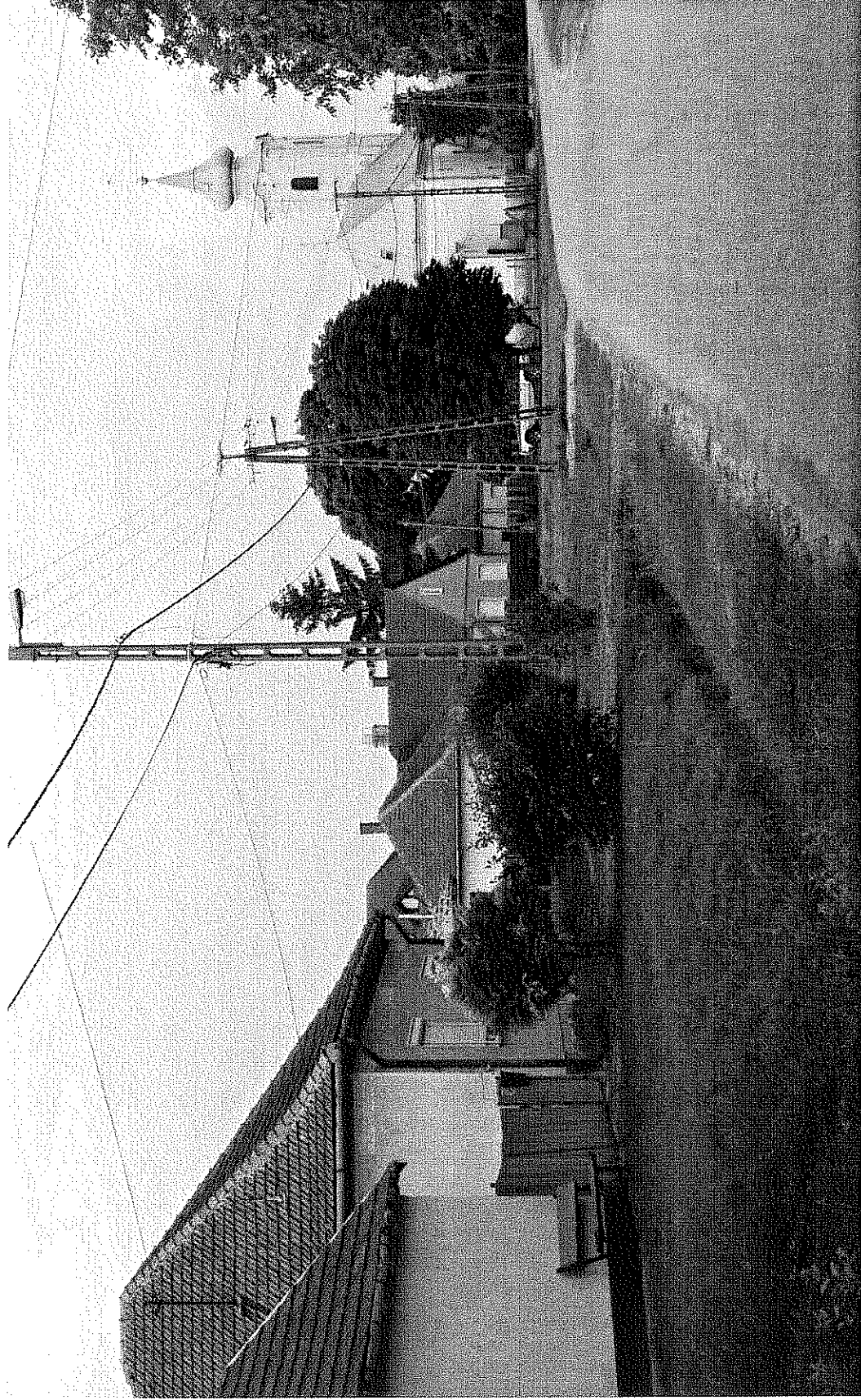


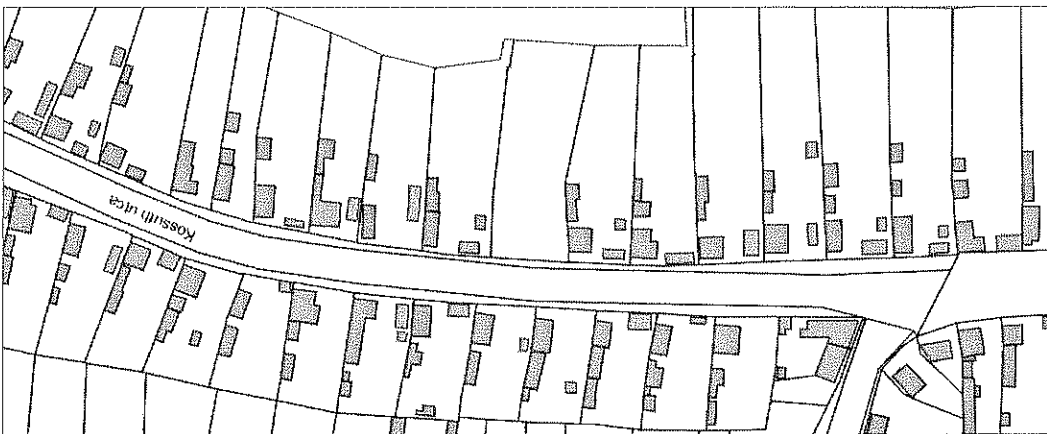
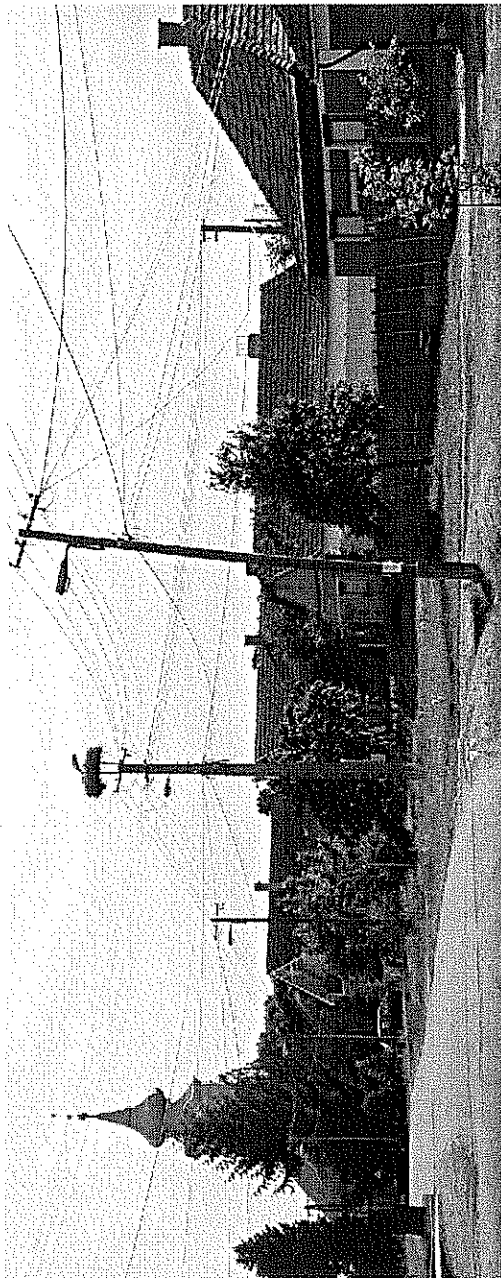
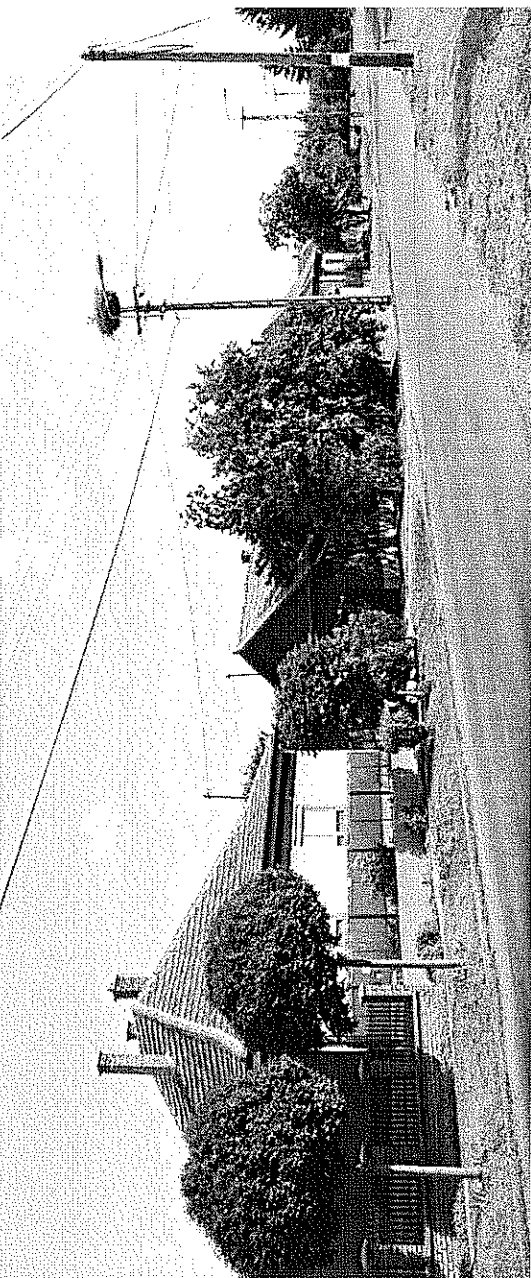


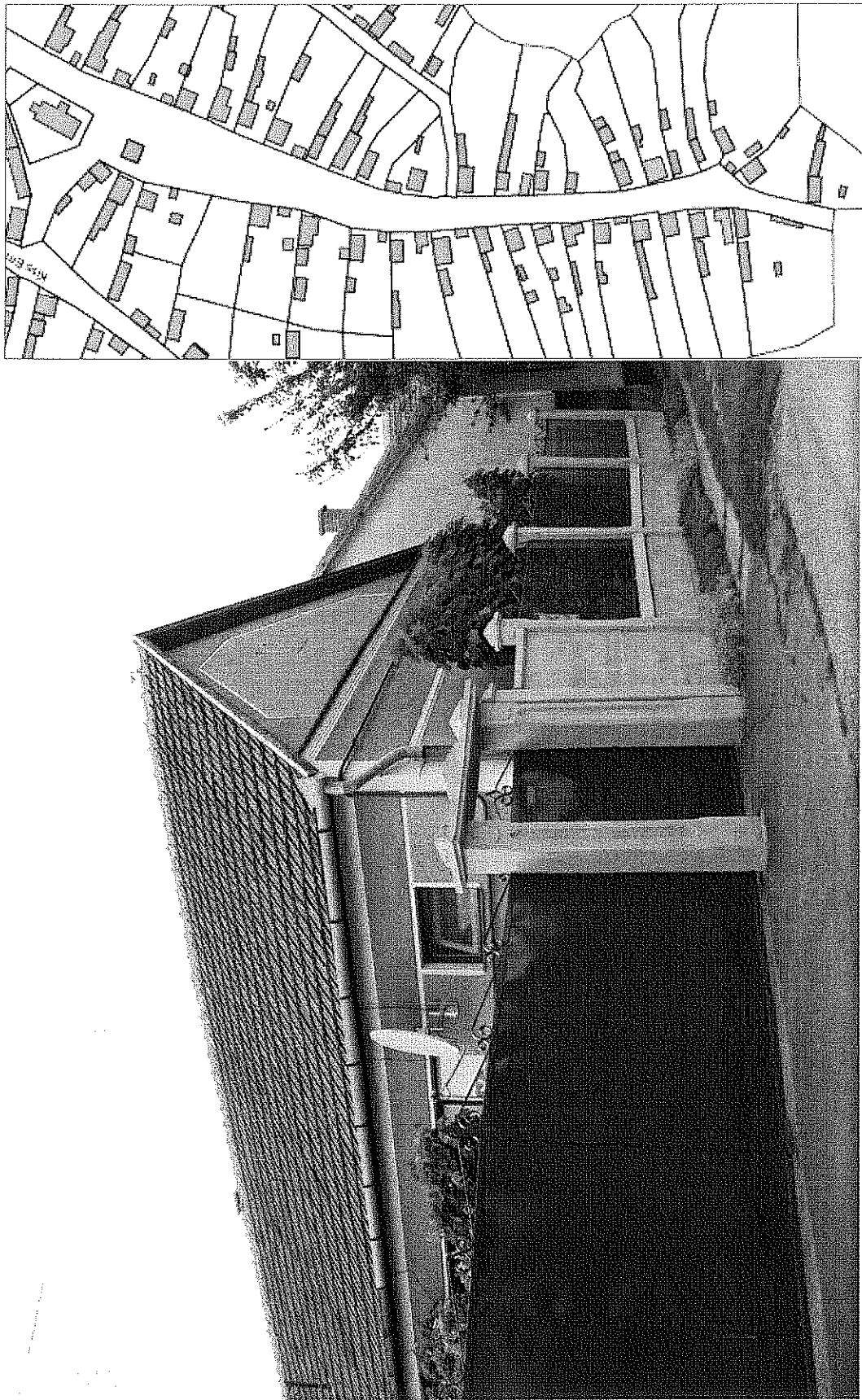
b) lakóterületek a történeti településrészen



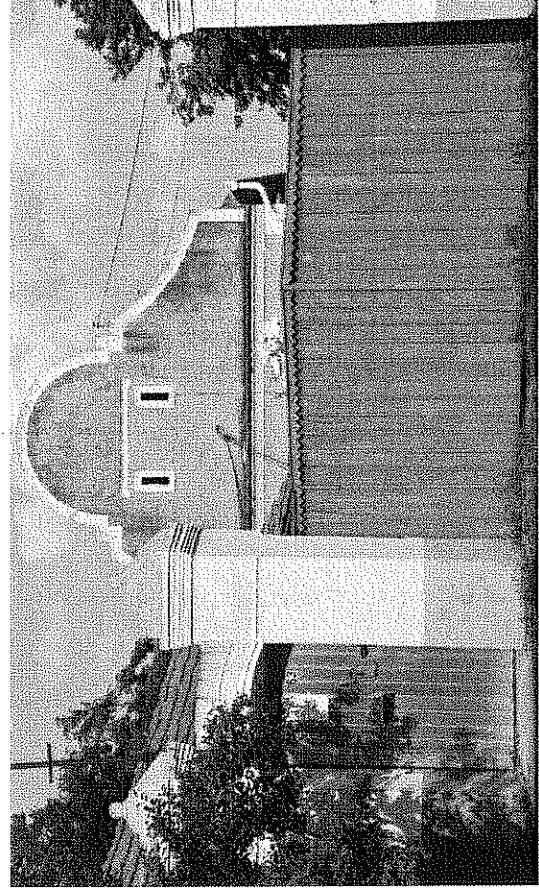


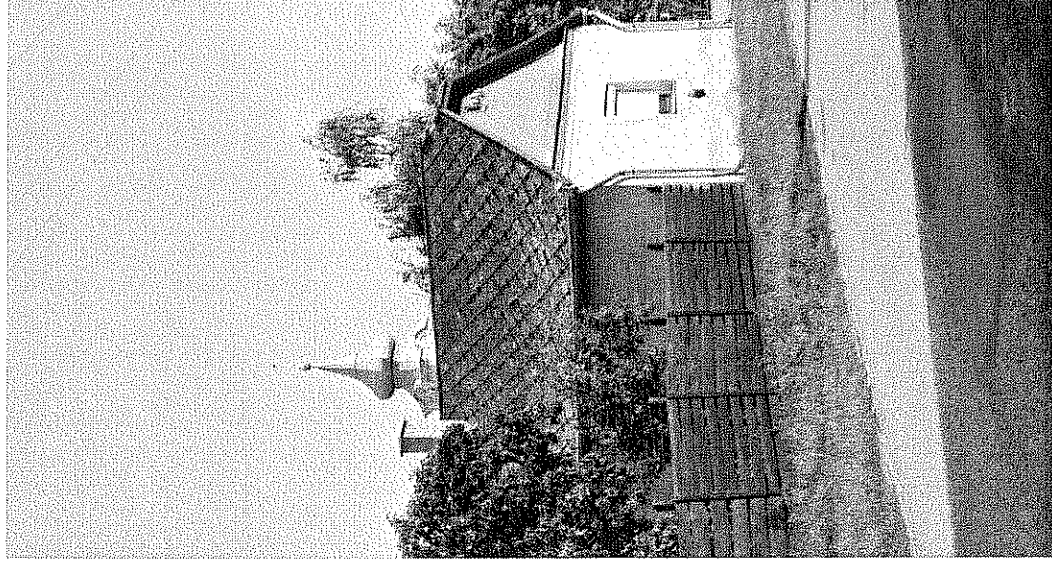






A történeti településrészen általánosanak számít a sárgászörös - barnás cserépfedés, a fehér és halványárga színű homlokzat.



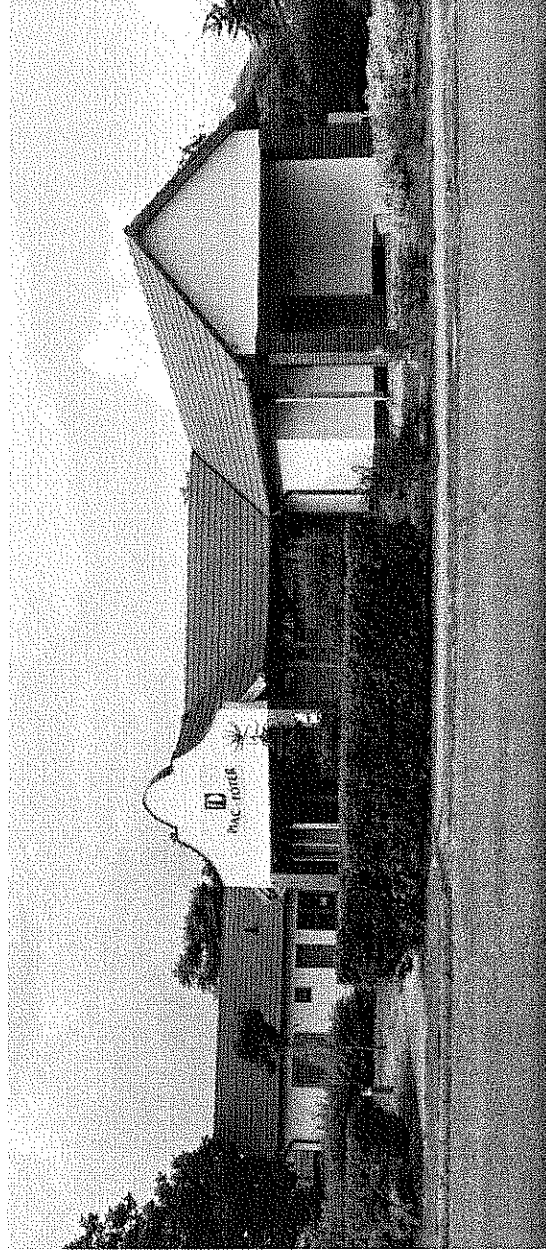
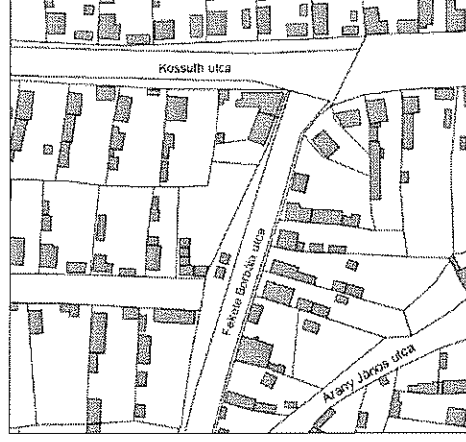


A történeti településközpontot északon határoló, keskeny és hangulatos Szabadság utca, és a „felbukkanó” közeli templom tornya.

c) új központ a Történeti településrész szélén

A Berettyóújfalui Pocsaj településeket összekapcsoló, és Szentpéterszegen is keresztülvezető 4812 sz. országos mellékút, a történeti településrész északi oldalán vezet, keresztül a településen. Itt épült ki a piactér, üzletek, szolgáltatások és vendéglátás is. Az autóbusz megálló is van a legközelebb, a település központjához.

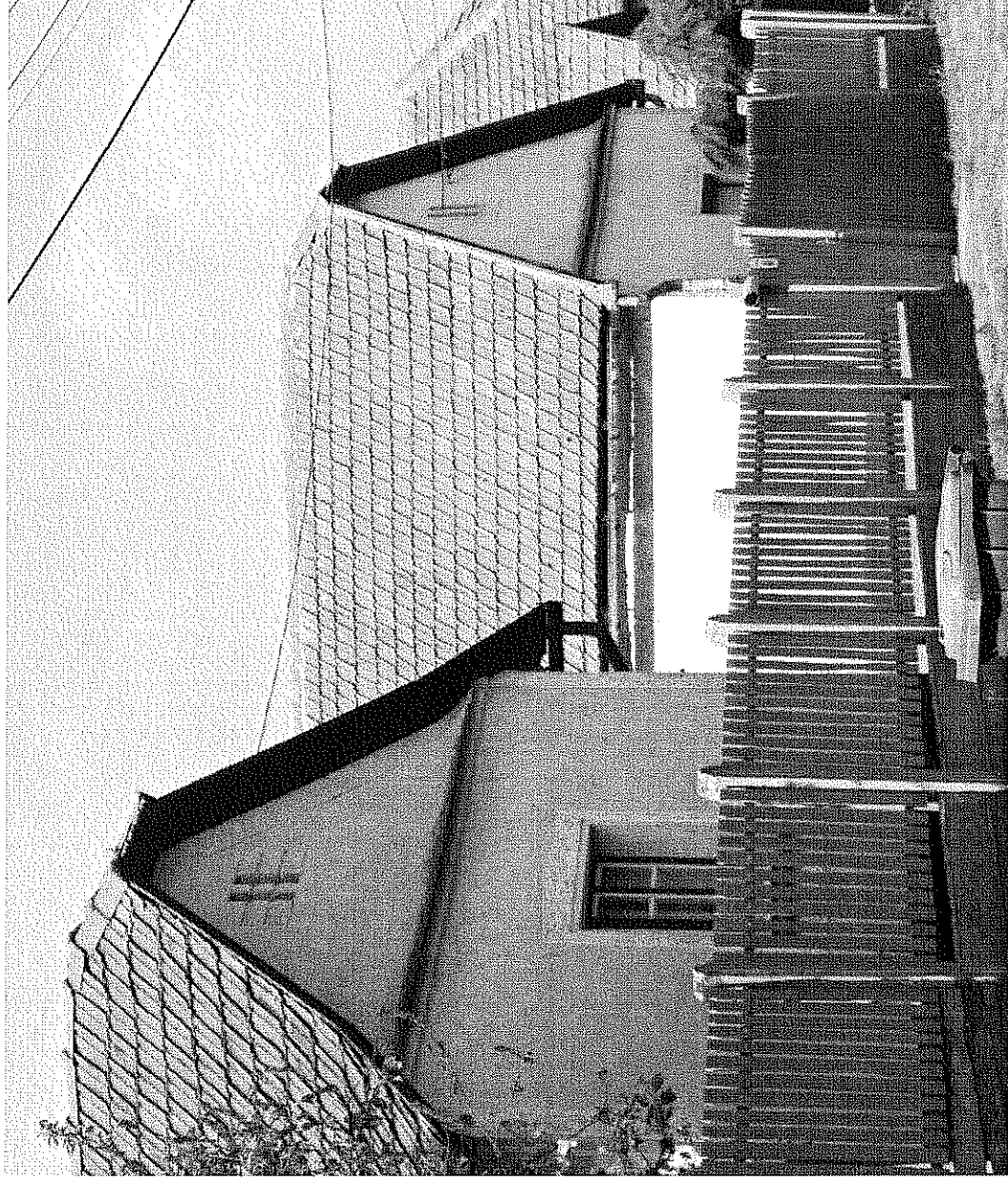
A településkép, tekintettel arra, hogy a hagyományos építészeti értékek figyelembe vételével épültek az új épületek, összhangban áll a történeti településrészszel.



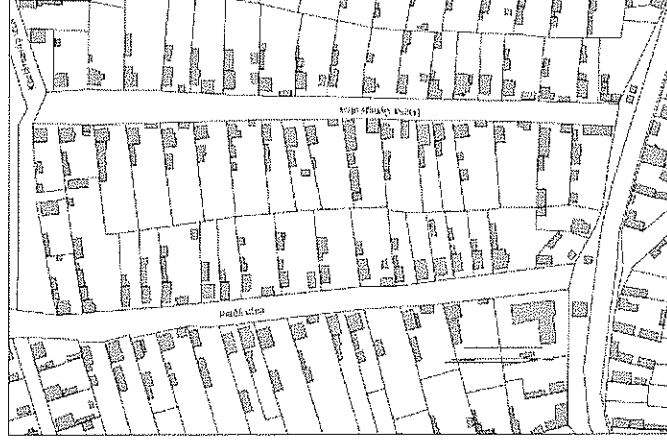
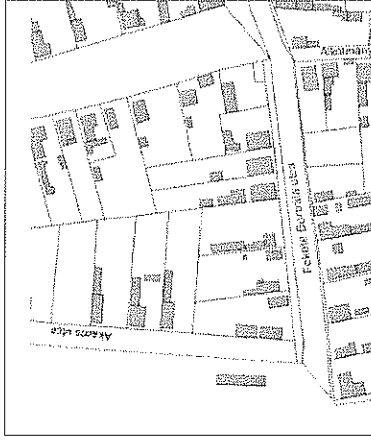
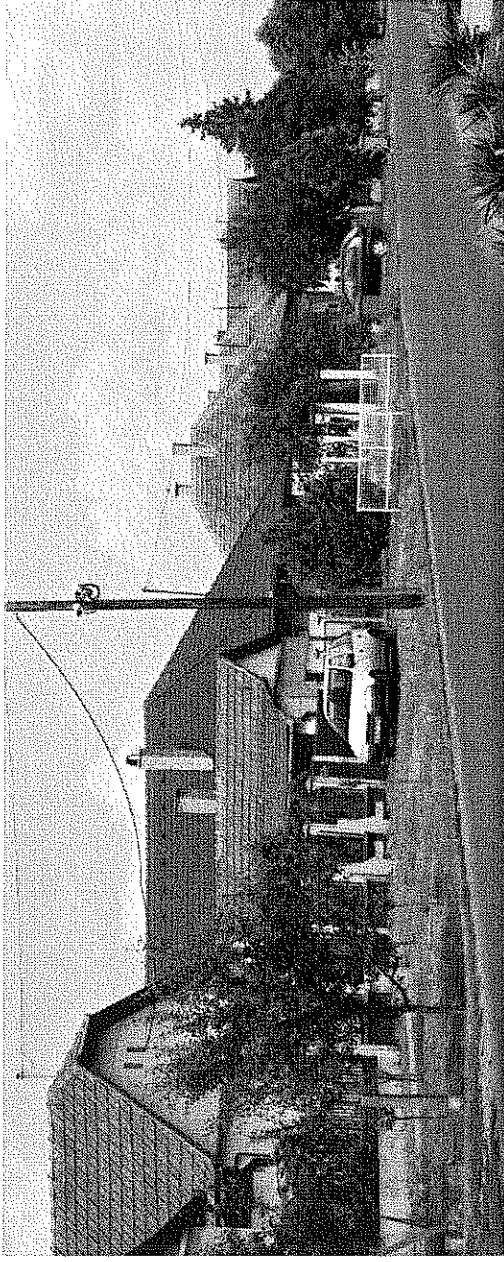
2./ ÁLTALÁNOS LAKÓ- ÉS INTÉZMÉNY TERÜLETEK

Az eltérő sajátosságú településrészek lehatárolásakor, külön karakterű területként kerültek lehatárolásra Szentpéterszeg belterületeinek, északnyugati- északi lakóterületei.

A bemutatott utcaképeket, épületeket nézve, időnként ugyanolyan karakterű területet érzékelünk, mint a történeti településrészen. A különbség abban jelentkezik, hogy itt olyan lakóépületeket is építettek, melyeknek nagyobb előkertje, és áttört kerítése van, az építészetileg összetettebb a kép.

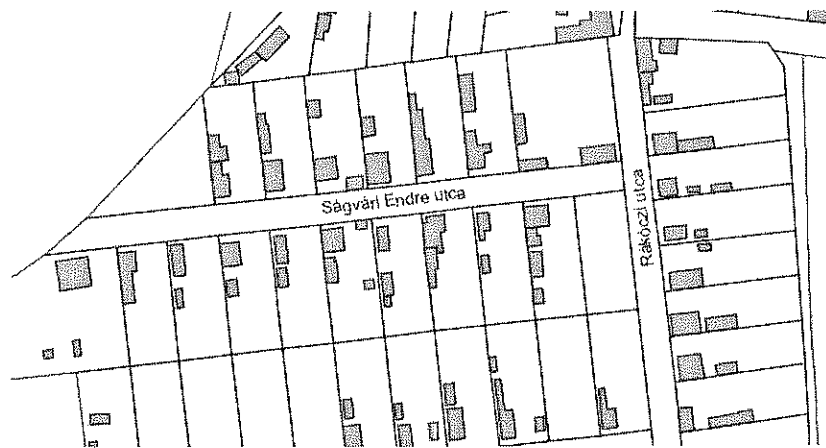
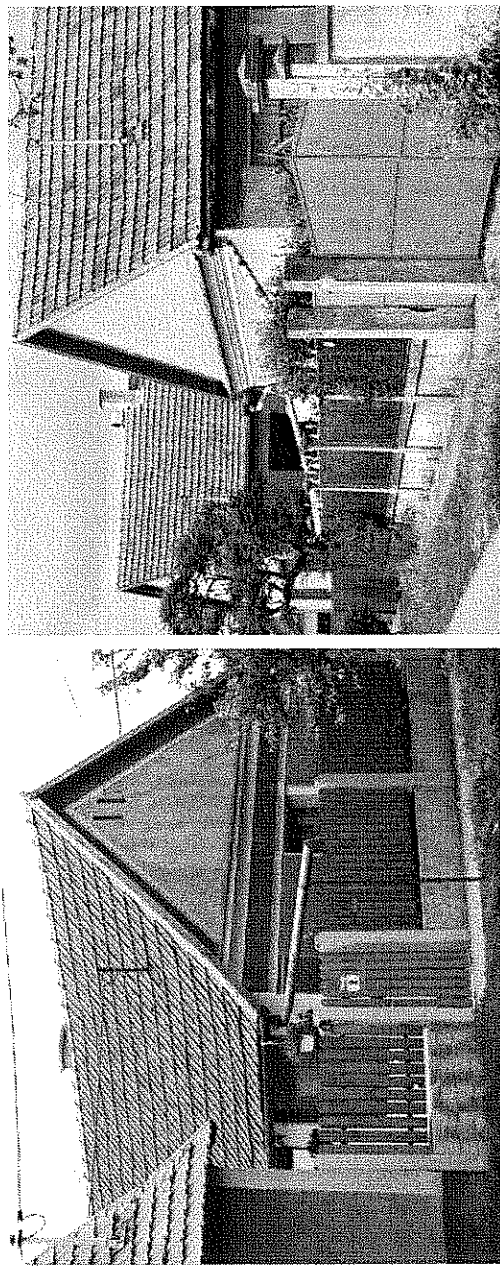
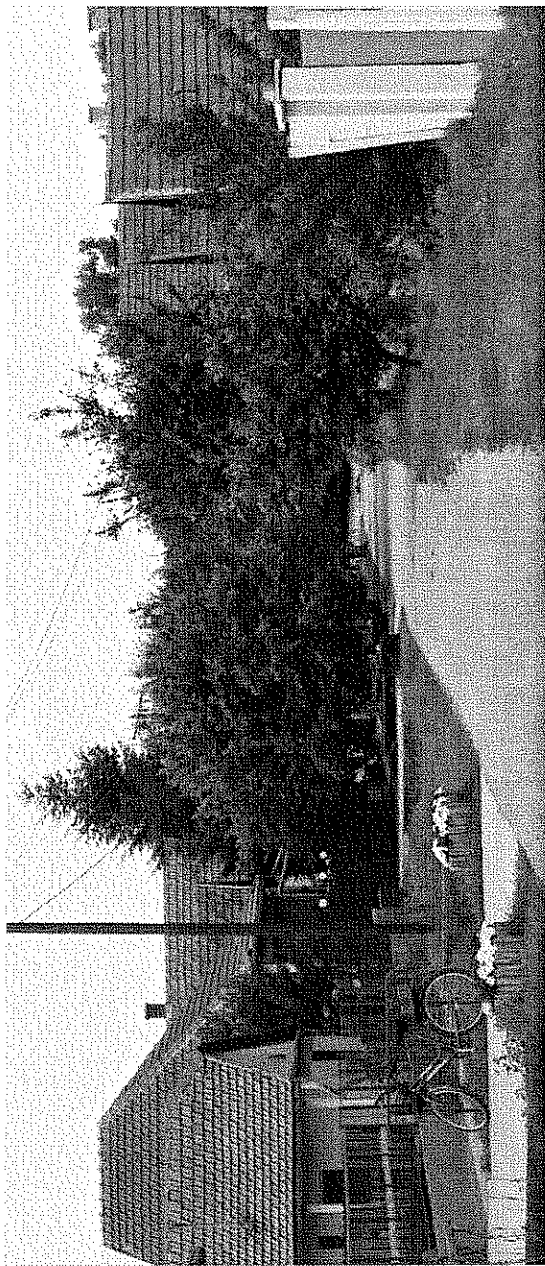


Jellemző lakóépületek, a Köztársaság utcán, a település északkeleti részén.



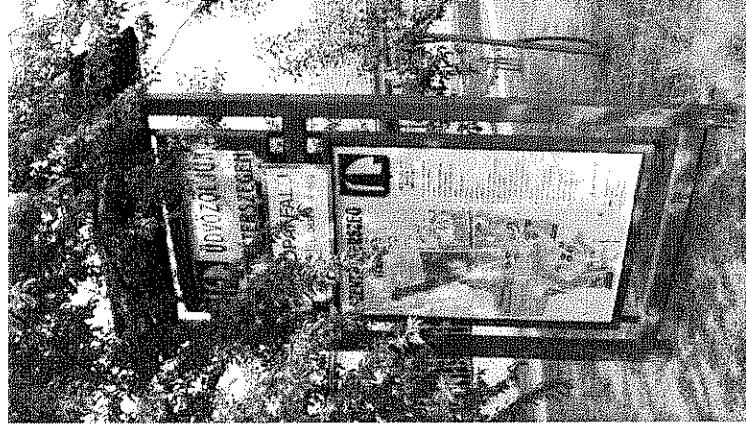
A Fekete Borbála utca északi oldala, változatos tetőformákkal.

A Petőfi utca jellegzetes előkertes épületei, két különböző kerítés megoldással.



Szentpéterszeg északnyugati része. A Rákóczi utca csendes utcája, lakóházak a Ságvári Endre utcában.

A településre érkezve, Berettyóújfalun felől.
A Kossuth utca jó arányú, hagyományos tömegformálású, előkertes épületei.



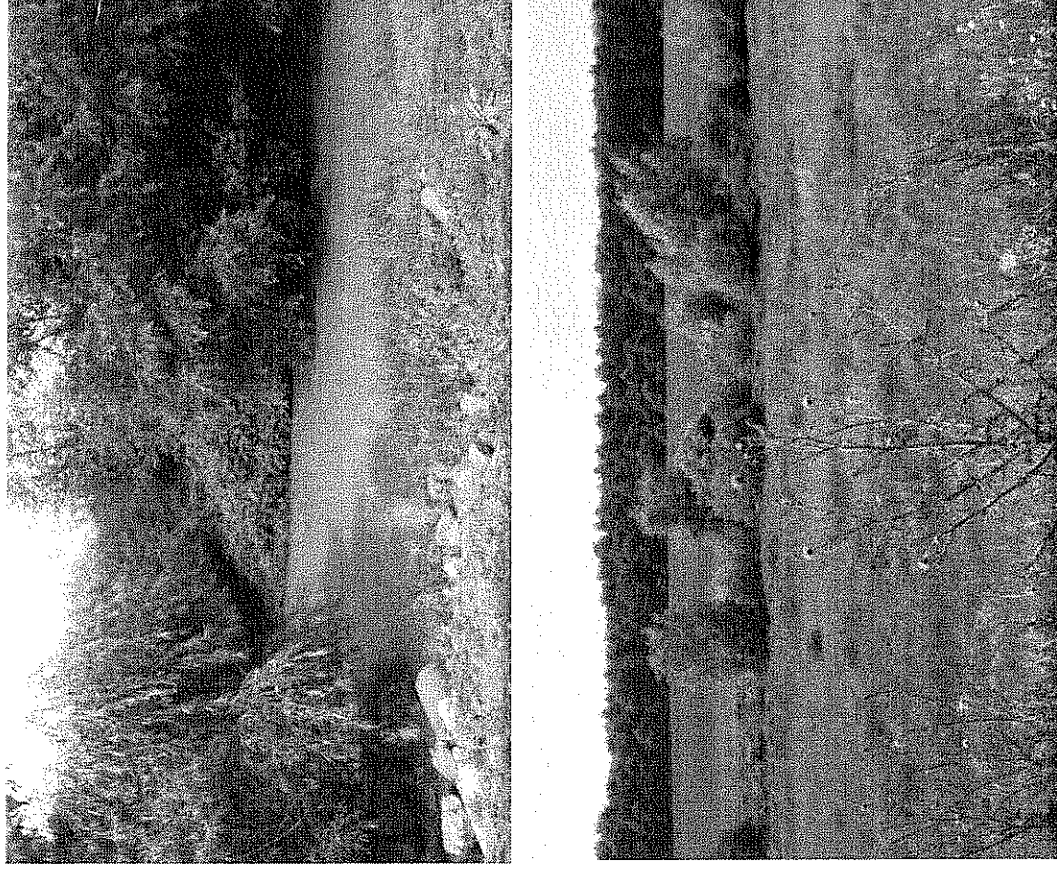
3./ BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

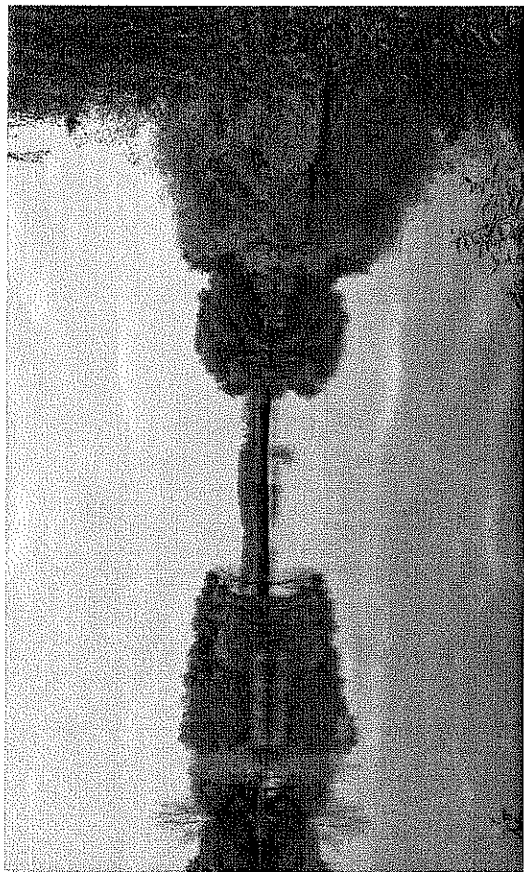
A község tájféldrajzi szempontból a Berettyó-Körös vidék alföldi középtáj két kistájának, a Berettyó-Kálló közének és a Bihari-síknak a határán helyezkedik el. A terület felszínének kialakulásában meghatározó szerepet játszott a víz, amelynek emlékeként medermaradványok teszik változatossá a tájat. Ahol lösszerű üledékek borítják a felszínt, viszonylag jó minőségű réti csernozjom talajok alakultak ki, másutt vízhatás alatt álló talajok a meghatározók. Az egykor jellemző erdőtársulások (tölgy-kóris-szil liget erdők és fűz-nyár-égerligetek) napjainkra szinte teljesen eltűntek, helyüket átvette a mezőgazdaság.

Szentpéterszeg Hajdú- Bihar megye délkeleti, a Bihar rész északkeleti részén található. A külterület mintegy 60 %-a művelés alatt álló szántó, 30 %-a legelő, illetve gyepes rész, 10 %-a erdővel, vízzel fedett rész, illetve mezőgazdasági majörök foglalják el. A falu nyugati széléhez csatlakozó zártkertben is szántóföldi termelés folyik. A délnyugati részen, a Berettyó két oldalán található „Hencidai Csere-erdő” természetvédelmi terület, ahol számos ritka növény él.

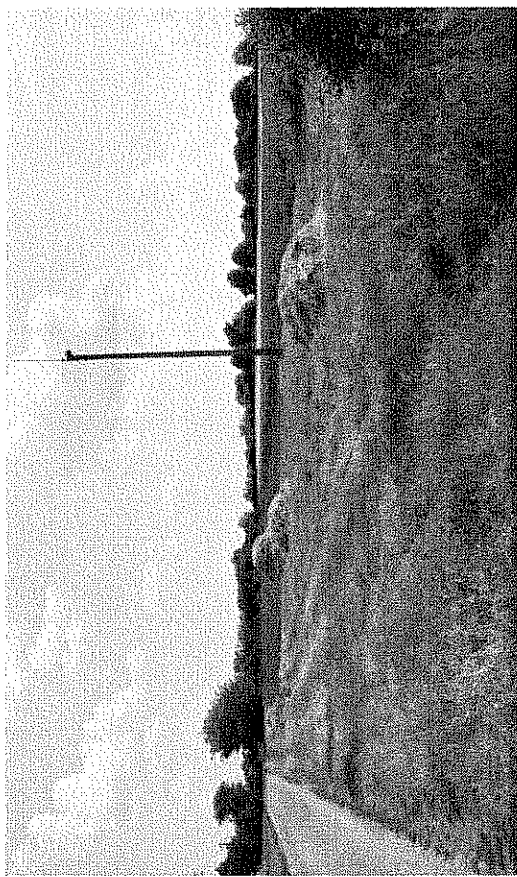
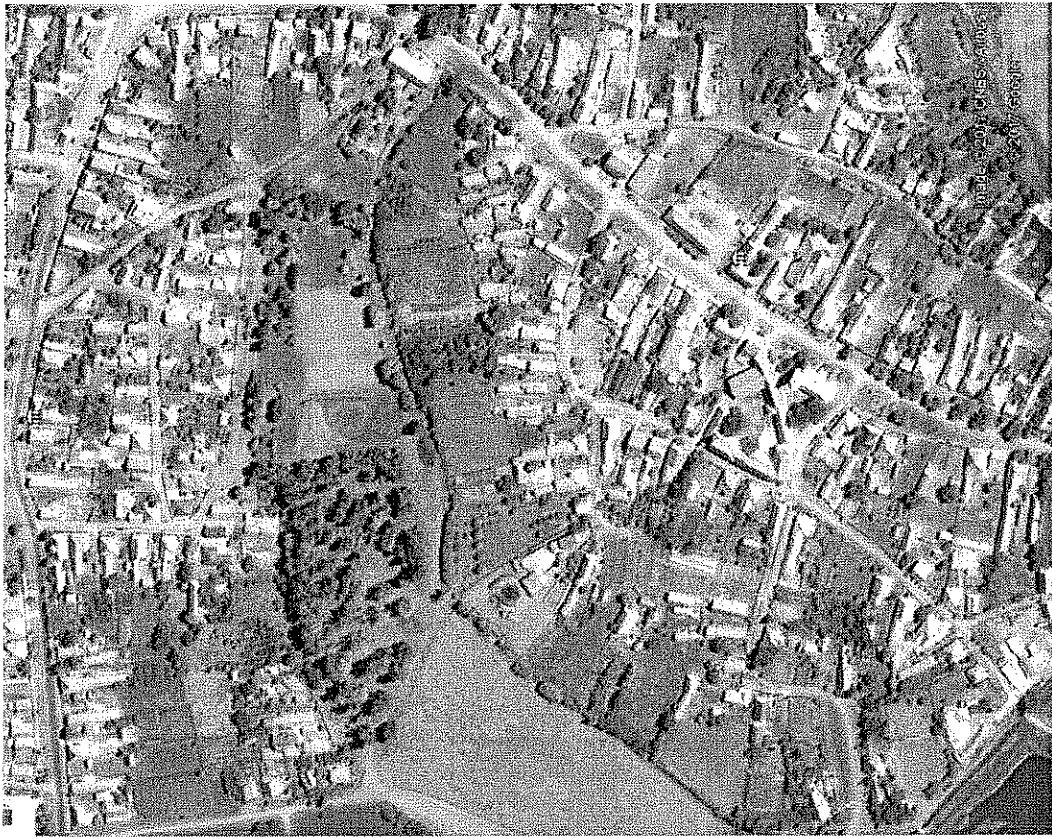
A település déli szélén elhaladó Berettyó folyó és a folyómedret kísérő ökológiai folyosó, bár itt nem kísérik nagyobb erdőterületek, értékes természeti környezetet. A település fontos rekreációs területét jelenti, a belterület déli szélé és a Berettyó folyó között kialakított horgásztó és annak gyönyörű, ligetes- fás környezete.

A Natura 2000 különleges természetmegőrző területek közé sorolt gyepterületek, a belterülettől északi irányban helyezkednek el.











ÉPÍTÉSZETI ÚTMUTATÓ

A településkép minőségi formálására vonatkozó ajánlások

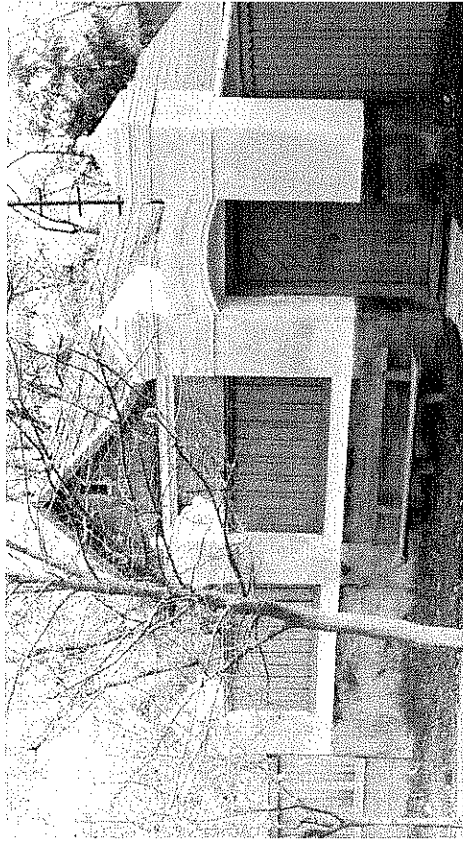
Egy település arculata, sajátos értékeinek megőrzése, egységes képének megővése vagy megteremtése, az otthonosság érzésén túl, a helyi közösségek összetartó erejét is növeli.

E fejezetben a településkép minőségi formálására vonatkozó ajánlások találhatók. A szép fogalma ugyan relatív, mégis meghatározható a közösség által általánosan elfogadott esztétikai szint, ami a települési környezet általánosan elfogadott, jellemző értékeihez való igazodást tekintti mércének.

Ha külföldön járunk, és szívünkhöz közelinek érzünk egy települést, a maga egységes megjelenésével, hangulatával, hiába építünk az ott látottal azonos (pl. mediterrán, vagy alpesi) házat a saját településünkön, nem éled fel az ott tapasztalt otthonosság érzése. Ezt úgy érhetjük el, ha saját települési környezetünk értékeihez, hagyományaihoz illeszkedő házat- otthont építünk.

A település egyes (általában történeti) részei rendelkeznek ezekkel az értékekkel, de ha nincsenek ilyenek, nekünk (a közösségnek) kell azokat megteremtteni.

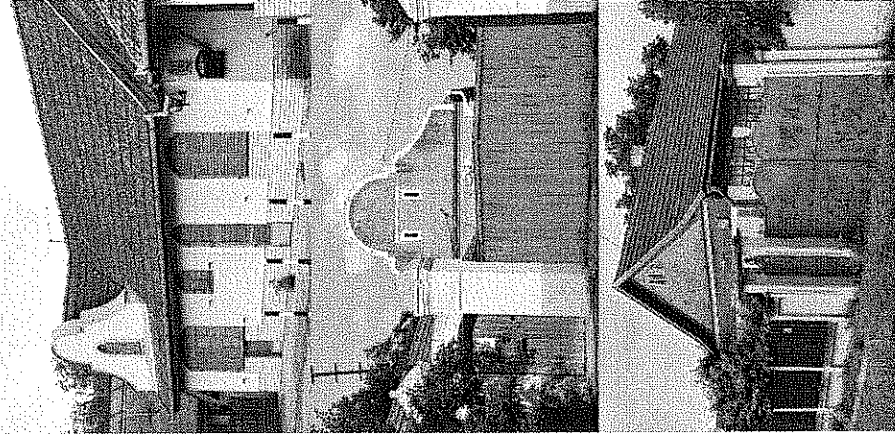
Az építészeti útmutató az egyes, jellegzetes településrészek arculatához való illeszkedésben kíván segítségül szolgálni. Bemutatva a településképbe illeszkedő sajátosságokat, és azokat is, melyek a környezettől való bántó eltérést jelentenek és ezért nem ajánlottak.





TÖRTÉNETI TELEPÜLÉSRÉSZ

/ajánlások/



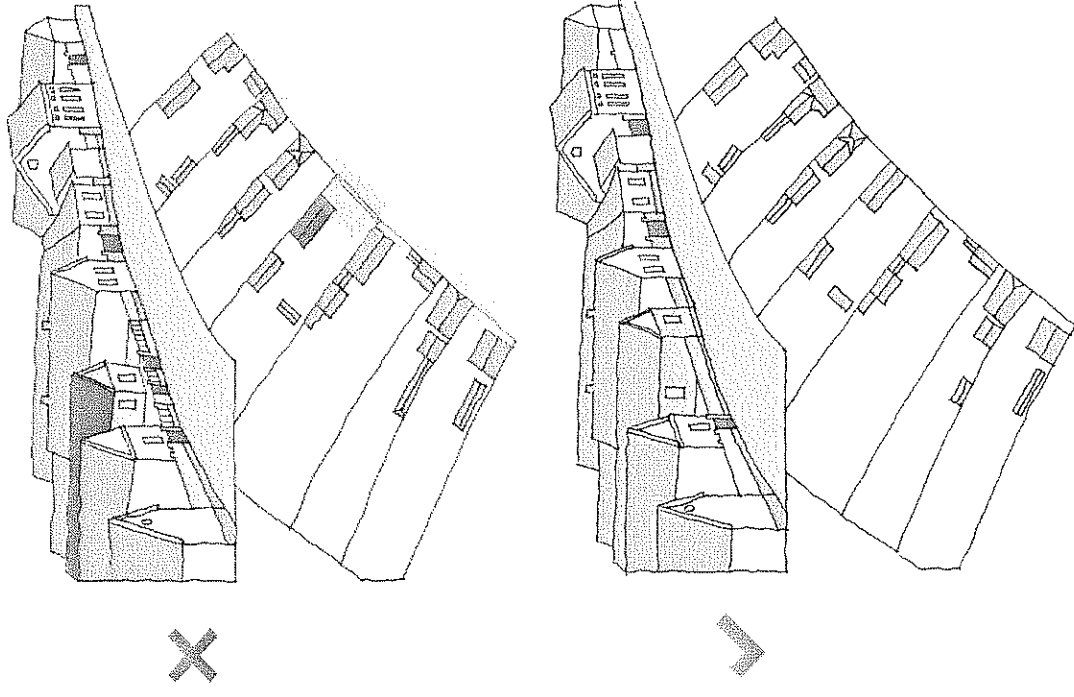
TELEPÍTÉS:

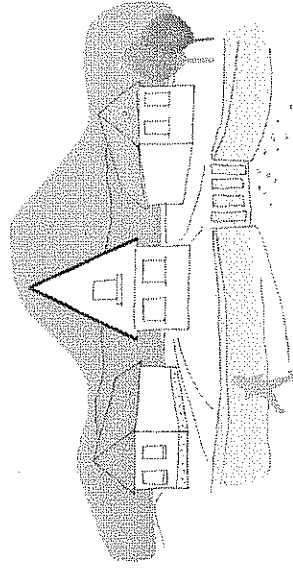
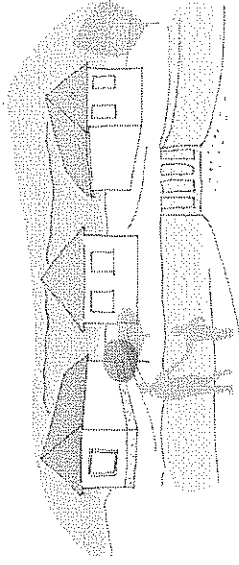
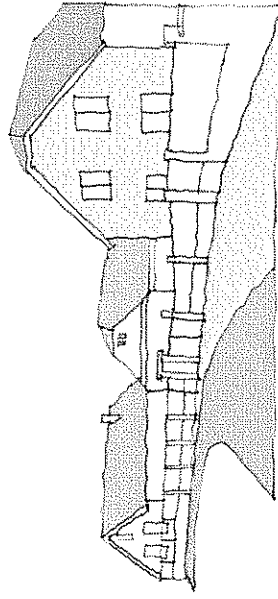
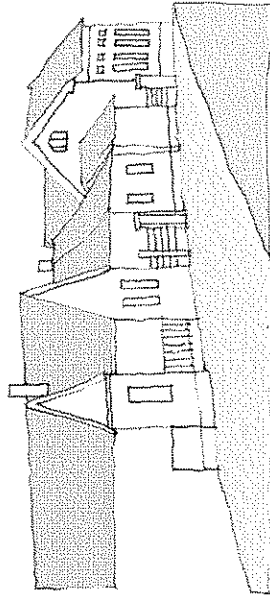
A telkek beépítése jellemzően oldalhatáron álló. Az épületek meghatározó többsége ténylegesen az oldalhatáron áll, csak kivételes esetekben helyezték az oldalhatártól 1–1,5 méter „csurgó távolságra”. A történeti településrészen az épületek (a főépület, vagy melléképület) közel 50%-a utcavonalon áll, más részük előtt, pedig csak kis (1,5 m, legfeljebb 3,0 m mélységű) előkertet alakítottak csak ki.

A jogszabályi fogalom használat szerint a beépítés módja oldalhatáron álló, előkert nélküli, ugyanis az építési hely (a teleknek az a része, ahol épületet el lehet helyezni) az utcavonalhoz csatlakozik. A köznap szöhasználat szerint az épületek elhelyezése előkert nélküli- illetve kismélységű előkertes beépítés. Az izgalmas és jellegzetes utcaképet az alábbi telekbeépítések változatossága adja:

- Utcevonalon álló lakóépület és utcavonalon elhelyezett nyári konyha, vagy tároló épület, göré.
- Az utcavonalon álló épületek és a tömör kerítés anyagában, színezésében, építészeti kialakításában egy egységet alkot.
- Kis előkerttel elhelyezett lakóépület, gyakran utcavonalra kihelyezett tároló épülettel, görével.
- Kis előkerttel elhelyezett lakóépület, jellegzetes kerítéssel. (Nagyobb részt tömör kerítésmezők és kapu, az utca homlokzat ablakos része előtt áttört, általában kovácsoltvas kerítés mezővel. A kerítés gyalogos kapuja fölött díszített áthidalóval.
- Kis előkerttel elhelyezett lakóépület a teljes utcavonalon egységes, áttört kerítéssel.

A kerítések felújításakor zavaró megoldásnak számít, ha az utcai ablakok előtt is zárták alakítják a kerítést.





MAGASSÁG ÉS TETŐFORMA

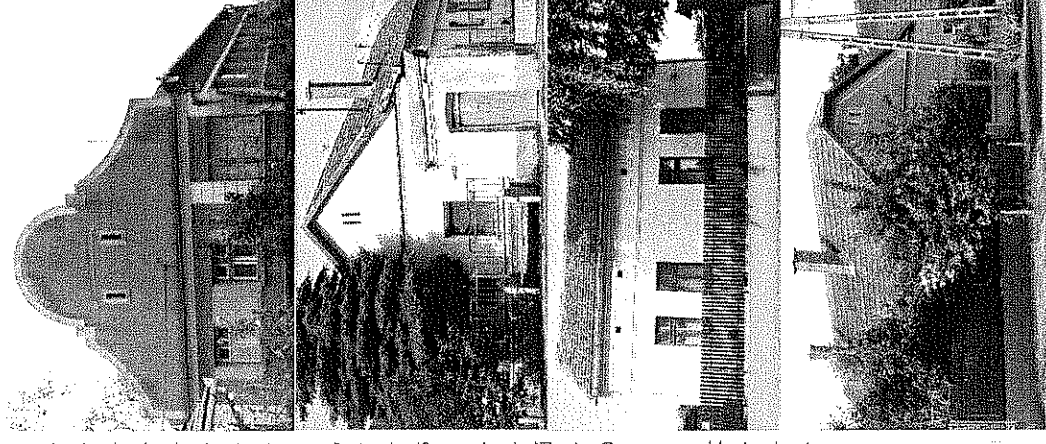
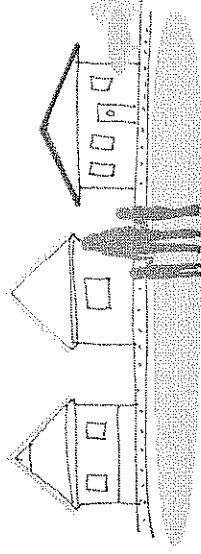
A történeti településrészen a földszintes épületek a meghatározók. Ezen belül, az utcai homlokzatmagasság, viszonylag tág határok (3,0- 5,0 méter) között mozog, hiszen utcával párhuzamos tetőgerincű, kiemelt padlómagasságú- nagy belmagasságú- emelt párkányzatú polgárházak, utcára merőleges tetőgerincű- tornácos parasztházak és utcavonalon álló- utcával párhuzamos tetőgerincű tároló épületek, nyári konyhák, vegyesen alkotják a jellegzetes utcaképet.

Az emeletes épület, vagy az utcai oromfalban kialakított, emeleti szintként megjelenő nyílászárók zavaróak az utcaképben. Ez alól kivételt képez a történeti településközpont középső szigetszerű „magja”, ahol fsz+1 emeletes oktatási épületek találhatók.

Az utcaképet vegyesen alkotják utcára merőleges tetőgerincű, oromfalas, utcára merőleges tetőgerincű- teljes vagy kis kontyolású és utcával párhuzamos tetőgerincű épületek. Ezek változatossága, és a helyenként több azonos tetőformából adódó egyöntetűség adja az utcaképet sajátos hangulatát.

TETŐHAILÁSSZÖG

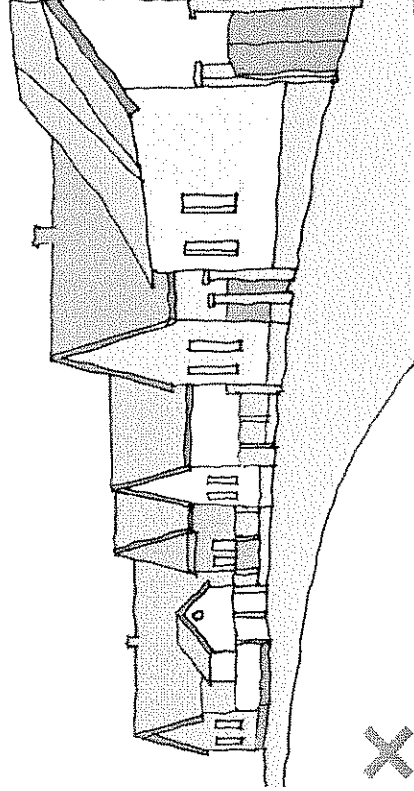
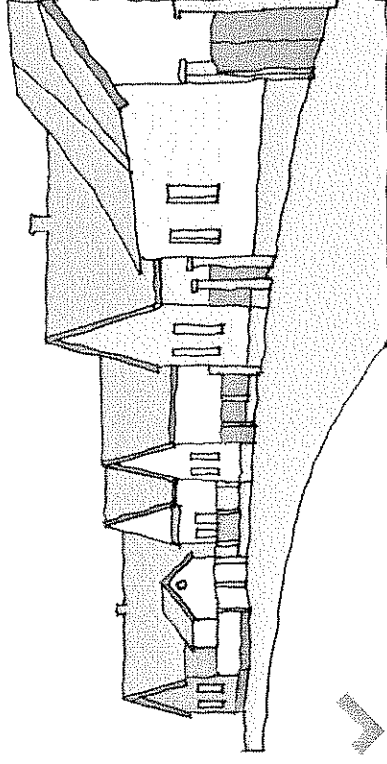
Az épületek magas tetővel létesültek, a lapostetős épületek idegen a hagyományos településképben. Az alpesi- medrek tető és a mediterrán kis hajlású tető ugyancsak idegen a település képétől. Ajánlott a 35- 45 fok közötti hajlásszögű tetődombok alkalmazása.



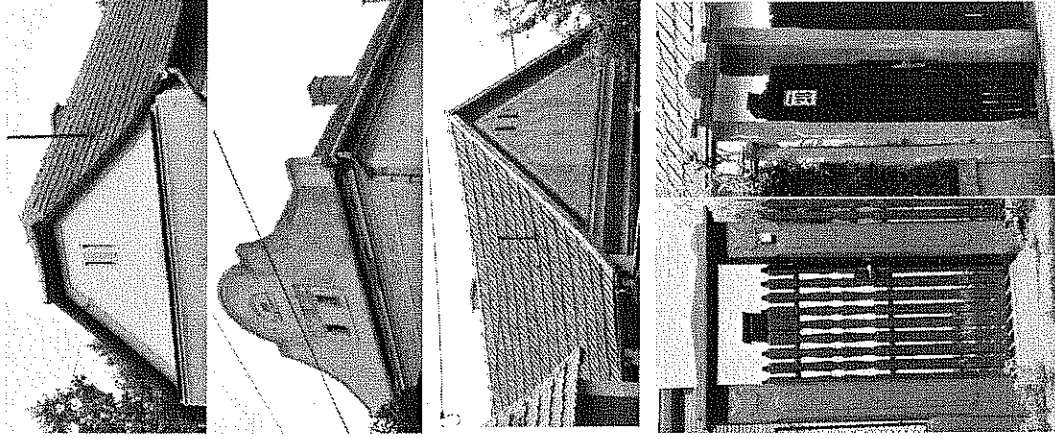


ANYAGHASZNÁLAT, SZÍNEK

Szentpéterszeg településképében a natúr, sárgászöld cserépfedés az egyeduralgó, amit a lakóépületek és melléképületek fedésénél egyseges alkalmaztak és alkalmaznak. Néhány kivételt, a szürke palafedés, illetve kivételesen a nádfedés jelent. A szürke palafedés épületekhez tartozó melléképületek esetében, sokszor szürke hullámpala fedést alkalmaztak, de ezek használatát javasolt a jövőben elkerülni. A hagyományos azbeszt adalékú palafedés alkalmazása már egyébként sem megengedett, a természetes pala pedig drágább tetőfedő anyag. Néhány újabb keletű épület felújítás esetén cserép mintázatú fémlemez fedést alkalmaztak, ami abban az esetben még elfogadható megoldásnak számít, ha színe a cserépfedéssel azonos, és felülete nem fénylő. Lehetőség szerint azonban, javasolt a hagyományos cserépfedést alkalmazni. Az épületek homlokzatában a fehér, a sárga, drapp színek a meghatározóak, melyeket változatosabbá tesz a rózsaszín, és a halvány vörös/ téglavörös szín. Ez őbbi színeket az oromfalak, és homlokzatok díszítésénél is gyakran alkalmaznak. A hideg színek (kék, zöld) vakolat színeként történő alkalmazása nem javasolt, mert idegen a hagyományos utcaképtől. A szürkészöld szín azonban, a kerítések, kapuk esetében hagyományosnak számít.



Az utcaképben idegen hatást keltenek fehér- sárga- vörös árnyalattól eltérő színű homlokzatok, a cserép színtől eltérő tetőfedések, különösen a zöld és kék színűek.



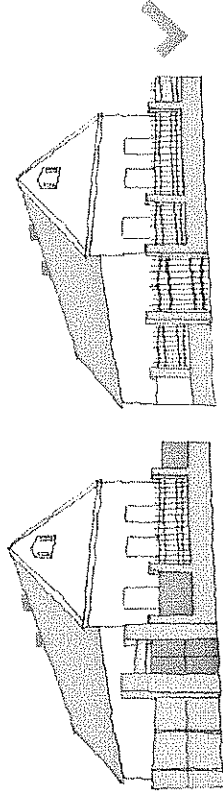
KERÍTÉSEK:

Az utcai kerítés az egyik fontos meghatározó eleme Szentpéterszeg településeképének is. Utcatonalon álló épületek és kis (1,5- 3,0 méter előkerítellel elhelyezett lakóépületek váltják egymást. A kerítésnek vagy tömör, épített jellegűek, az utcai homlokzat ablakai előtt áttört kerítésmezőkkel, vagy a telek teljes szélességében egységesen áttörtek. Az áttört kerítés mezők gyakran műves, kovácsoltvas kivitelben készülnek. A tömör kerítés mezők között, a kétszárnyú kapubejáró, és a gyalogos kapuk készültek. A gyalogos kapuk feletti díszített áthidaló is általánosnak számít. Statikai (merezvítő) funkciója mellett, díszíti, kiemeli a bejáratot.

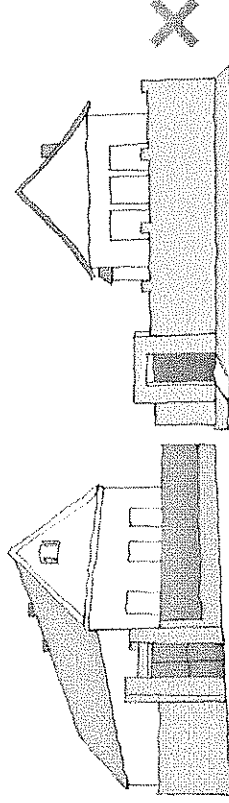
Az utcakép jellegzetessége, a kerítés vonalába kiépített tároló épület, mely sokszor a díszes téglakerítéssel épülettel egy építészeti egységet képezve épült. Tökintettel arra, hogy az épületek előkert nélkül, vagy csak kis előkerítellel lettek elhelyezve, továbbá az ablakok előtti kerítésmezőt leszámítva tömör kerítések készültek, az ilyen előkertek díszítésénél, virágosításánál nagyobb szerepet kapott az épületek előtti közterület. Itt gyakran ülépadot is kihelyeztek az épület elé, dús növényzettel, fásítással.

OROMFALAK KIALAKÍTÁSA:

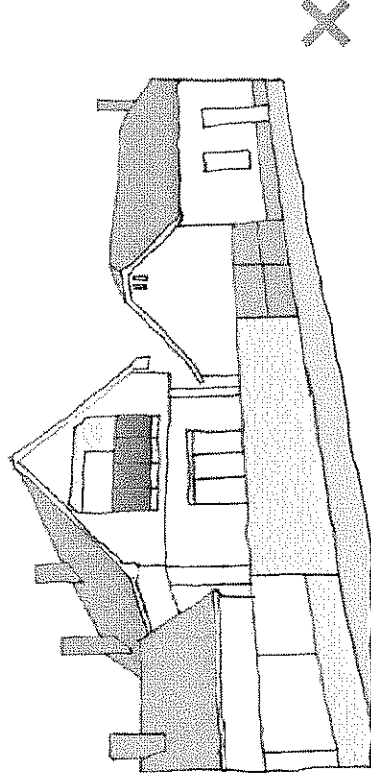
Az utcaképet az utcával párhuzamos, és utcára merőleges tetőgerincű épületek keveredése, változatos elhelyezése jellemzi, de az utcára merőleges tetőgerincű, oromfalas, vagy oromfalas, de kis kontyolású tetők nagyobb arányban fordulnak elő. (A településközpontot leszámítva, ritkábban fordulnak elő utcával párhuzamos épületek.) Az utcai oromfalak általában vakoltak, egyszerűen díszítettek, kontyolás nélkül, vagy kis kontyval készültek. Az oromfal deszka burkolattal történő kialakítása nem jellemző. Az utcaképben zavaró hatású, ha az oromfalban nagyméretű nyílás, erkély lé-



Az utcai ablakok előtti kerítésmezők áttörtek, tömörre tételük zavaró hatású. Megfelelő megoldás az is, ha a kerítés teljes hosszában áttört. Jó megoldás az is, ha csak az utcai ablakok előtt áttört a kerítés, máshol pedig tömör.

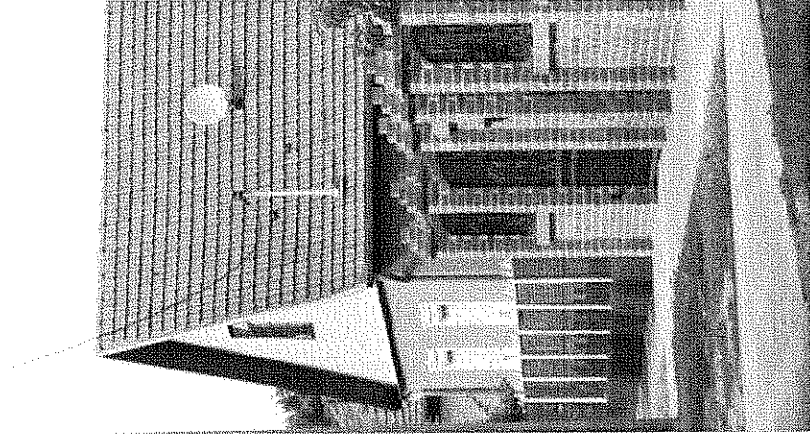


Különösen zavaró hatású, ha a kerítés lábazat, mezőkre való osztás nélkül



Az utcai oromfalban készített nagyméretű nyílás, erkély idegen az utcaképtől.

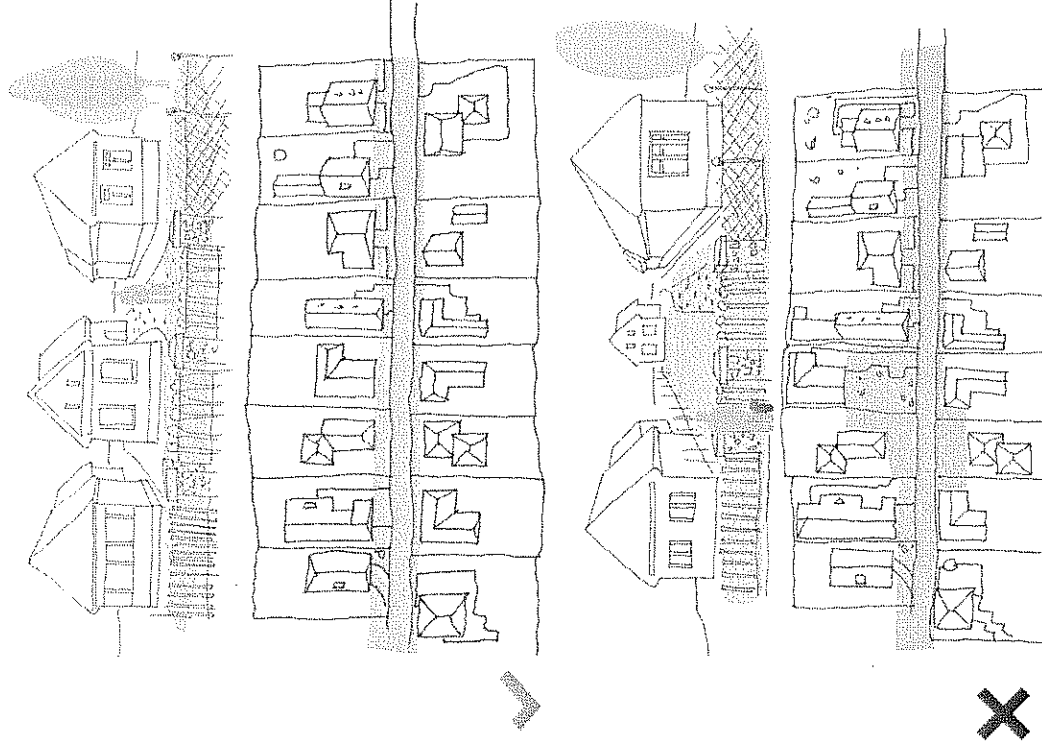
ÁLTALÁNOS LAKÓ- ÉS INTÉZMÉNY TERÜLETEK /ajánlások/



Az eltérő sajátosságú településrészek lehatárolásakor, külön karakterű területeként kezelni lehet a Szentpéterszeg belterületének északi és északnyugati részét.

A bemutatott utcaképeket, épületeket nézve, időnként ugyanolyan karakterű területet érzékelünk, mint a történeti településrészben. A különbség abban jelentkezik, hogy az épületek többsége előkertes, a tetőformákat tekintve is vegyesebb a kép. Több sátrortetős épület található ezeken a területeken. Az előkertes épületek előtt kivételnek számít a tömör kerítés, általánosabb a teljes szélességében egységes, áttört kerítés.

Az itt megfogalmazható településképformálásra vonatkozó ajánlások legtovább a történeti településrészben adott ajánlásokkal megegyező.



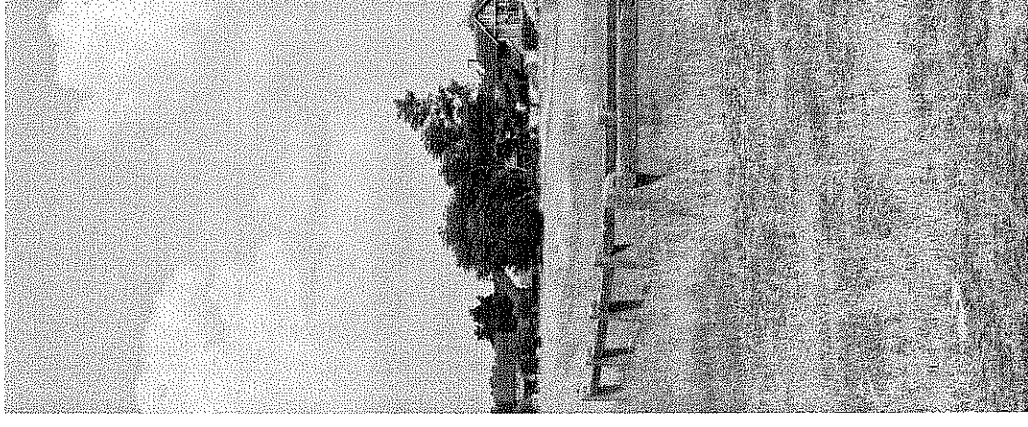
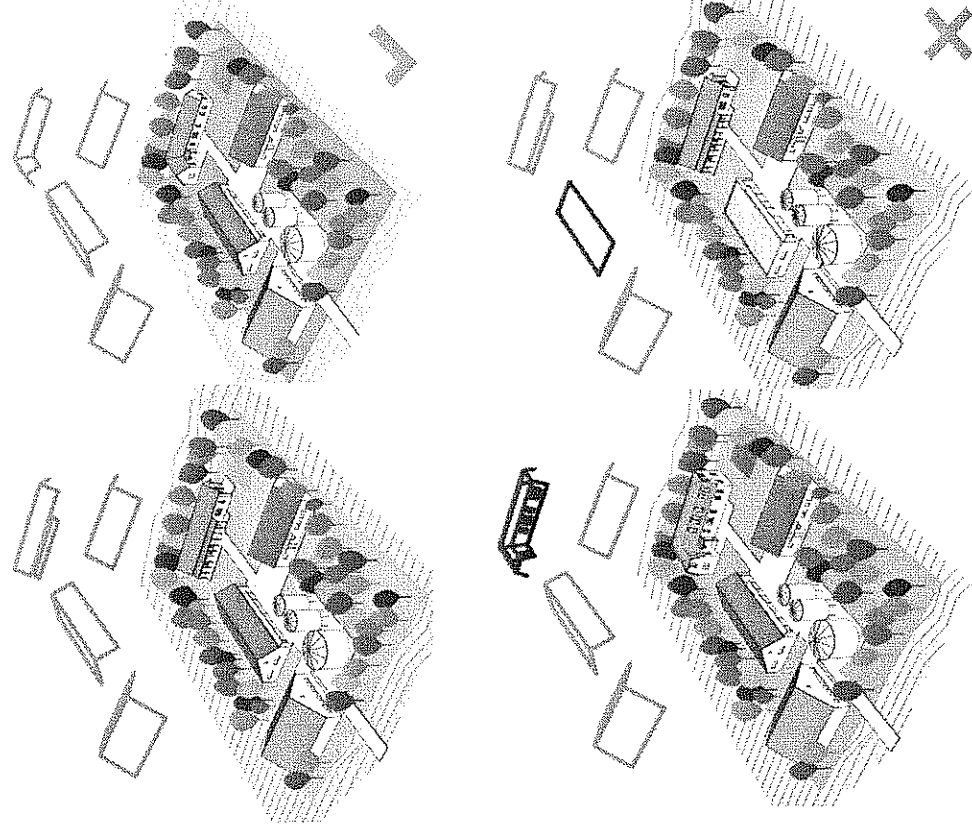
BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK /ajánlások/

A külterület északi részének közel 30 %-a, Natura 2000 különleges természetmegőrző gyepek/ legelő területek.

E területeken a tájképi értékekhez való igazodás érdekében az építmények megjelenésére vonatkozó ajánlások kerültek kidolgozásra.

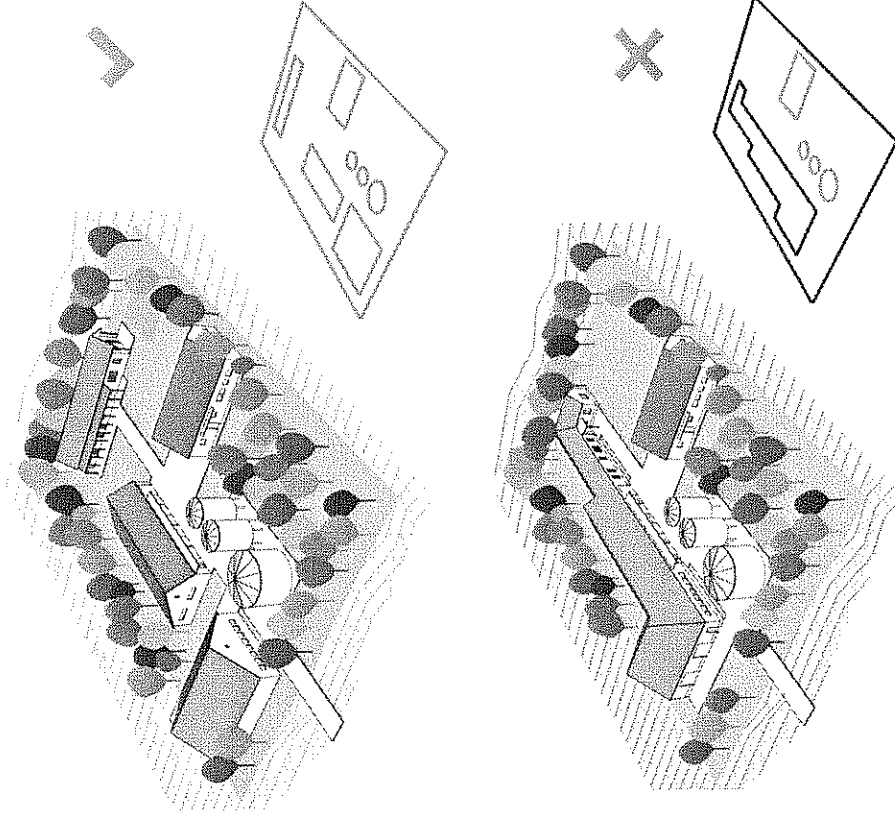
- Szabadon álló, vagy majorszerűen csoportosított, mezőgazdasági építmények helyezhetők el. Az épületek homlokzati képében a fehér, vagy (a tájban hagyományosan alkalmazott világos színű) homlokzati megjelenés az elvárás. Táji idegen színezés (pl. kék, élénkpiros, stb.), nem alkalmazható. Az épületeket magas tetővel kell kialakítani.

- A látványvédelem (kilátás, rálátás) szempontjait mind a tervezés, mind pedig a megvalósítás során kiemelten kell érvényesíteni.





- Az építmények megengedett legnagyobb épületmagassága legfeljebb 8,0 méter lehet, mely alól kivételt képeznek a mezőgazdasági üzemi területeken létesülő technológiai építmények. Ezen építmények esetében az épület falazata, tetőzete nem kényszerítük tükröződő felülettel.
- Tájképet zavaró építménynek számítanak és nem helyezhetők el azok az építmények, melyek a táj alapvetően hagyományos jellegével szemben erősen modern, ipari mezőgazdasági karaktert hordoznak, a hagyományos tájalkotó elemektől, a tájból erőteljesen elütnek.



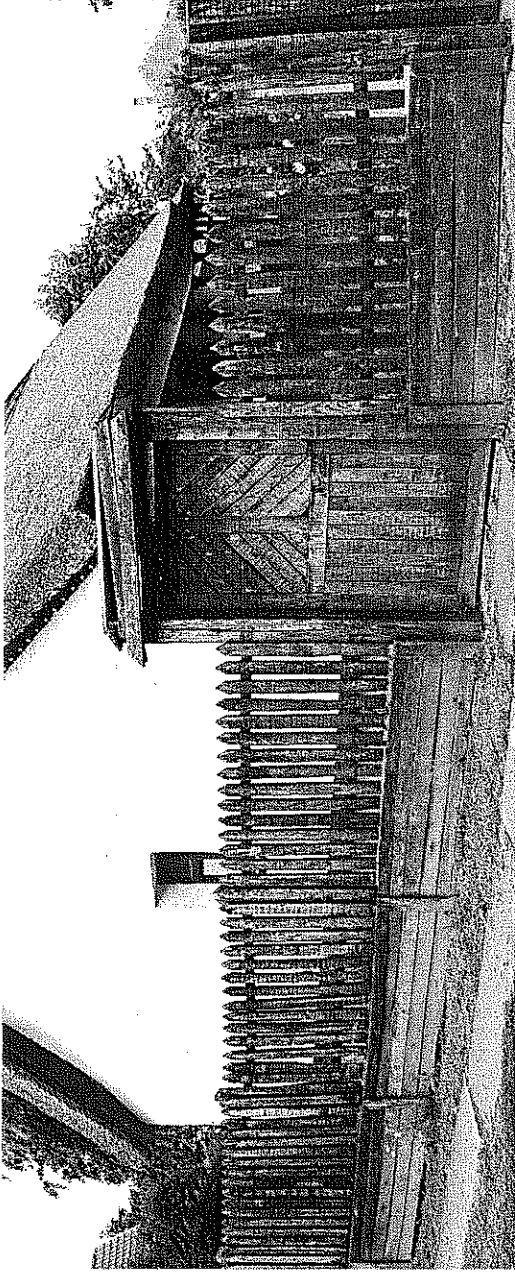
Az egyszerű, nyeregteres épületek illeszkednek a hagyományos alföldi táj képébe, míg a z eltérő hajlásszögű- összetett tetőfelületek (pl. mansard tető), a lapos tető, idegenül hatnak. A tájtól idegen az élénk színűre festett homlokzatú épület, az élénk színek alkalmazása, a hagyományos eltérő színű tetőfedő anyagok használata.



KERÍTÉSEK

Az utcai kerítés az egyik fontos meghatározó eleme Szentpéterszeg településképezetnek. A nagy arányban utcavonalon álló épületek sorát, kis (1,5- 2,0- es előkerttel elhelyezett lakóépületek szakították meg helyenként. A kerítések általában tömör, épített jellegűek. A tömör, egymás után sorakozó táblákat, a kis előkerttel elhelyezett lakóépületek ablakai előtti, áttört kerítés elemek szakították meg. Az áttört kerítés mezők gyakran műves, kovácsoltvas kivitelben készülnek. A tömör kerítés mezők között, a kétszárnyú kapubejáró, és a gyalogos kapuk készültek. A gyalogos kapuk feletti díszített áthidaló is általánosnak számít. Statikai (merevítő) funkciója mellett, díszíti, kiemeli a bejáratot.

Tekintettel arra, hogy az épületek előkert nélkül, vagy csak kis előkerttel lettek elhelyezve, továbbá az ablakok előtti kerítésmezőt leszámítva tömör kerítések készültek, az előkertek díszítésénél, virágosításánál nagyobb szerepet kapott az épületek előtti közterület. Itt gyakran üléspadot is kihelyeztek az épület elé, dús növényzettel, fásításal.



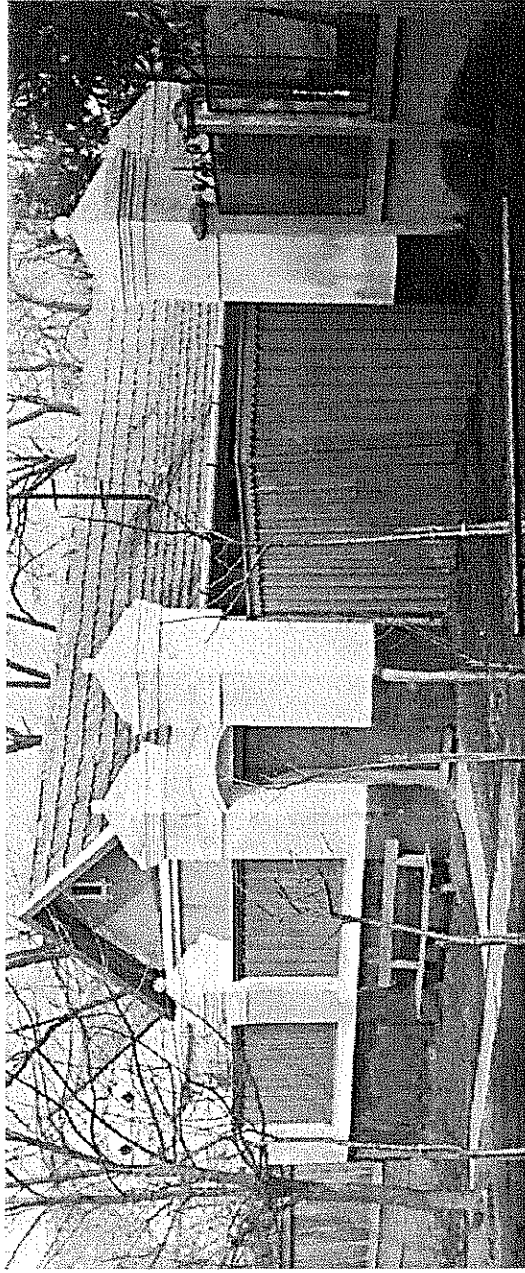
A kis előkerttel elhelyezett épületek előtti kerítés az utcai homlokzat előtt, (de az utcai ablakok előtt mindenképpen) áttört kerítés mezővel készült, legtöbbször díszes, kovácsoltvas kivitelben.

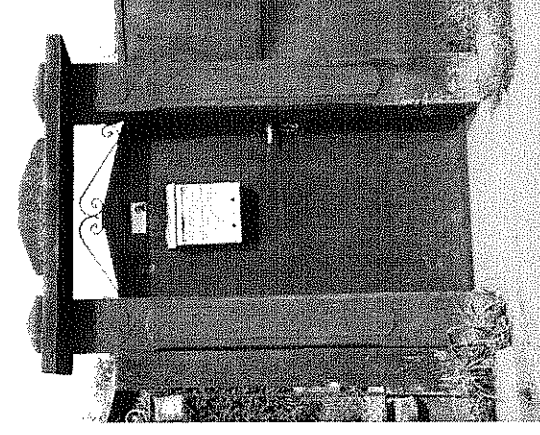
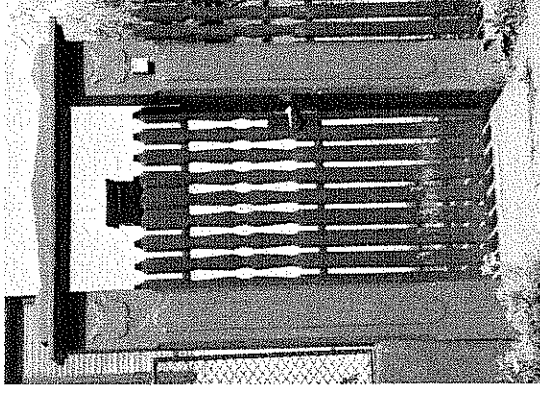
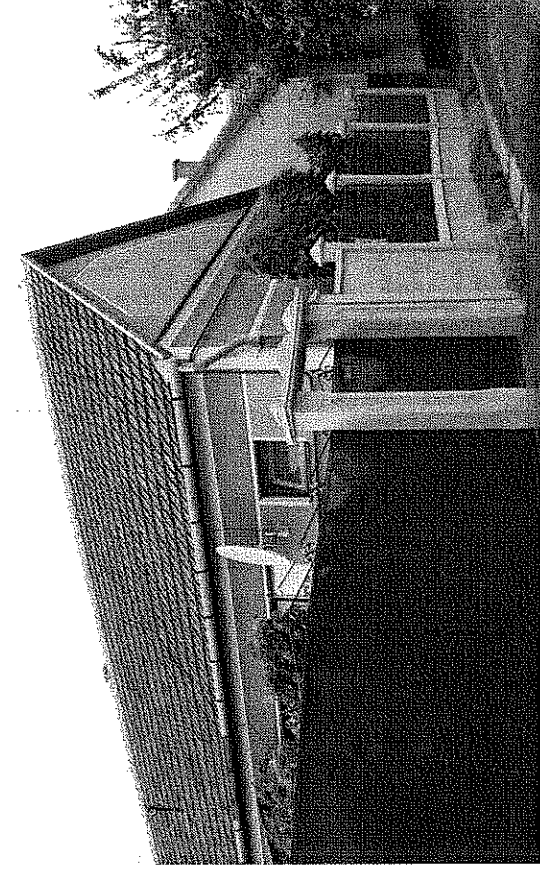
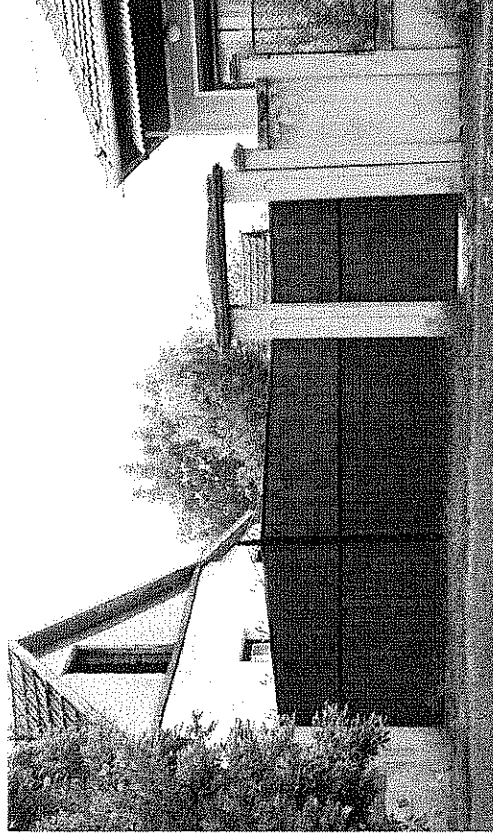
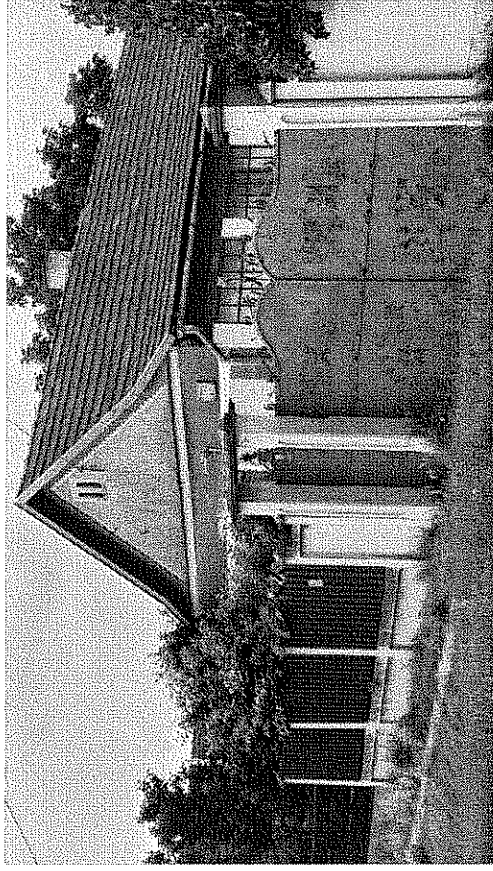
Bár az épületek homlokzatában a fehér-sárgás, halvány vörös (ritkábban téglavörös) színek az egyeduralkodóak, a kapuk, kovácsoltvas kerítések, vagy a tömör kerítések deszka változatában színézéseként a zöld és barna színek is megjelennek.

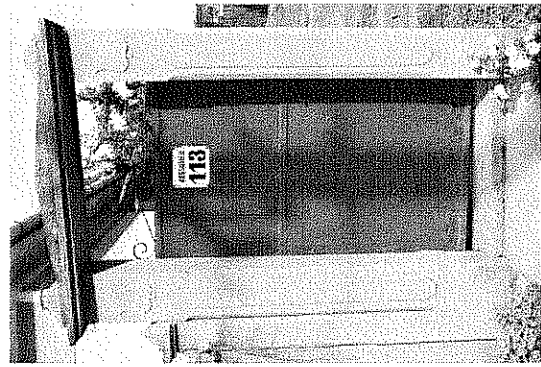
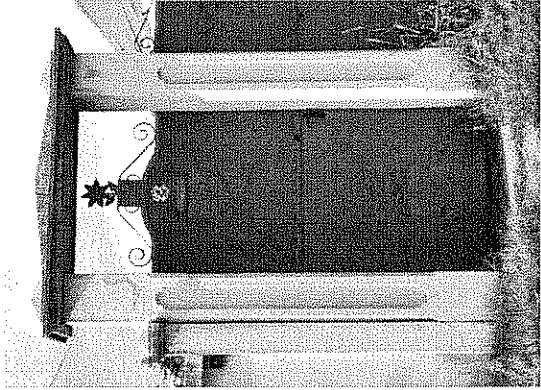
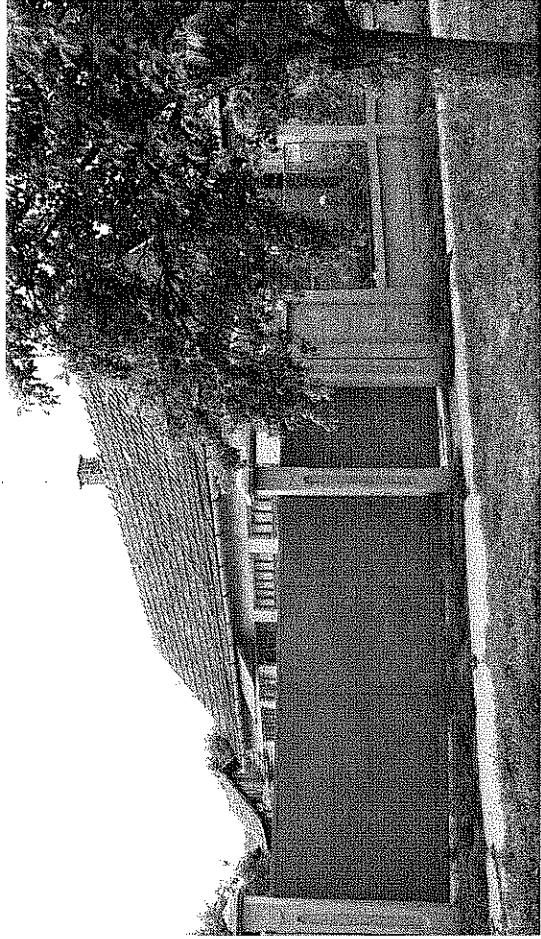
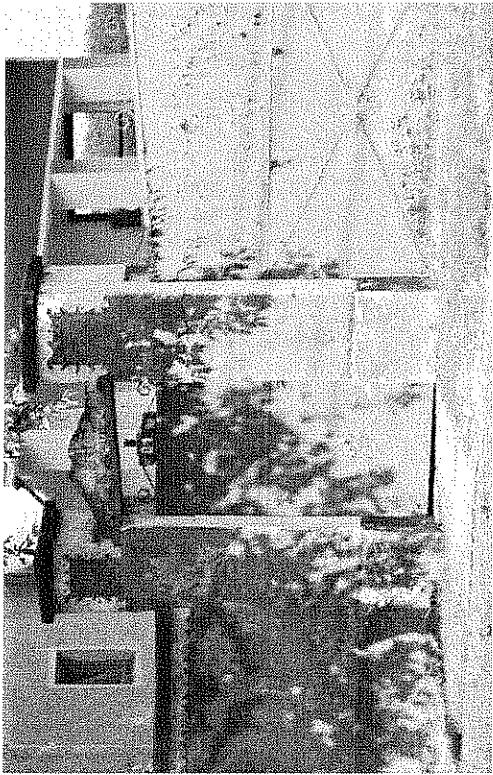
A kerítésben létesülő bejáratok ajtók, kapuk, az eredeti deszka- fa kivitel helyett, már fémlemezre cserélődtek.

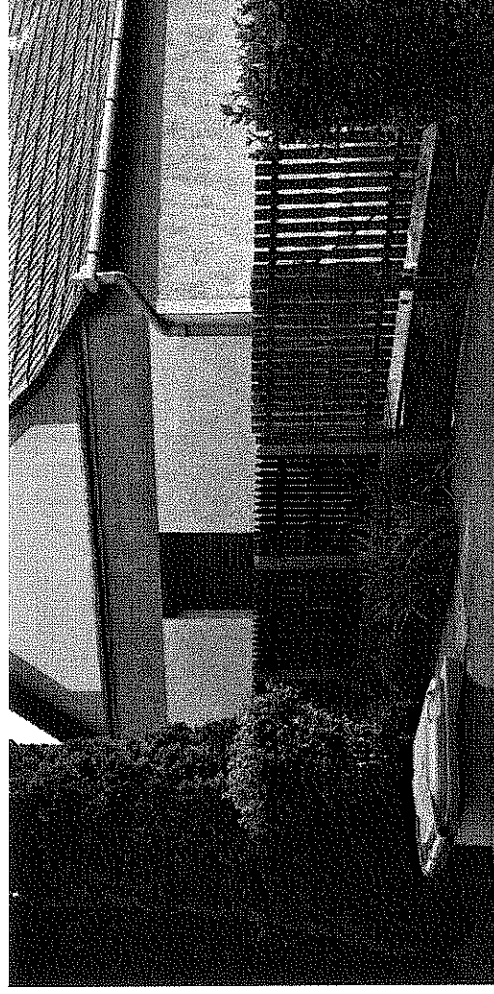
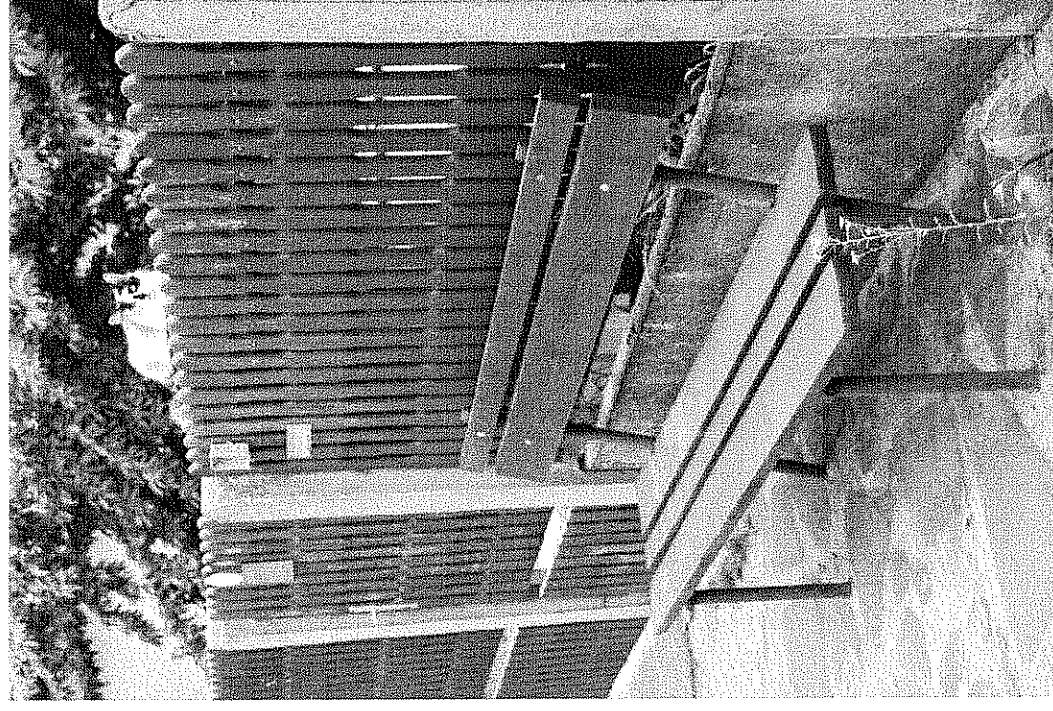
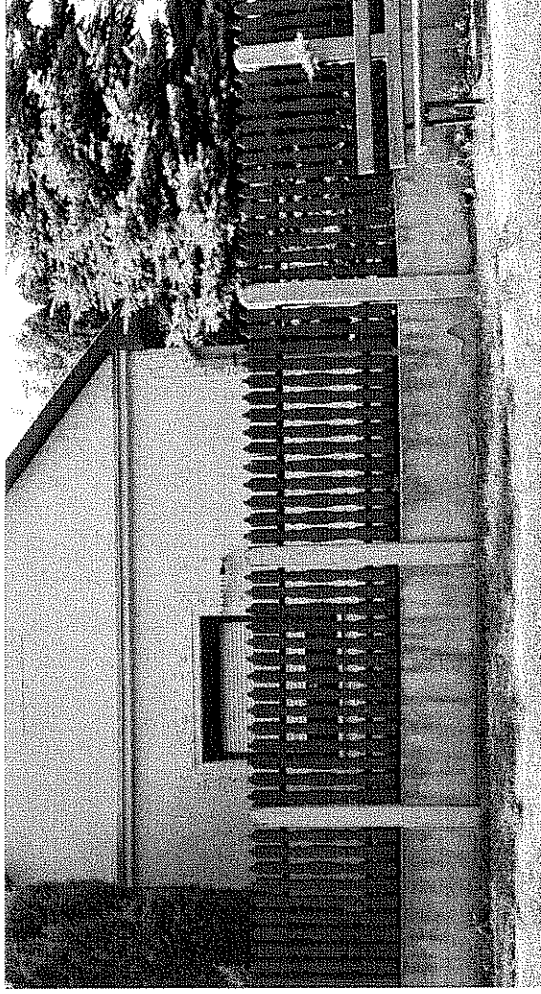
Ez az anyagváltás abban az esetben illeszkedik a hagyományos utcaképbe, ha színe a fa kapuk megjelenésével azonos. (Nem fénylő, natúr fémlemez hatását kelti.) Fontos, hogy felületi megjelenése (bordázottsága) ugyancsak a deszkából készült „társasíkhöz” hasonló, sima felületű- vagy tagolt, esetleg díszített legyen!

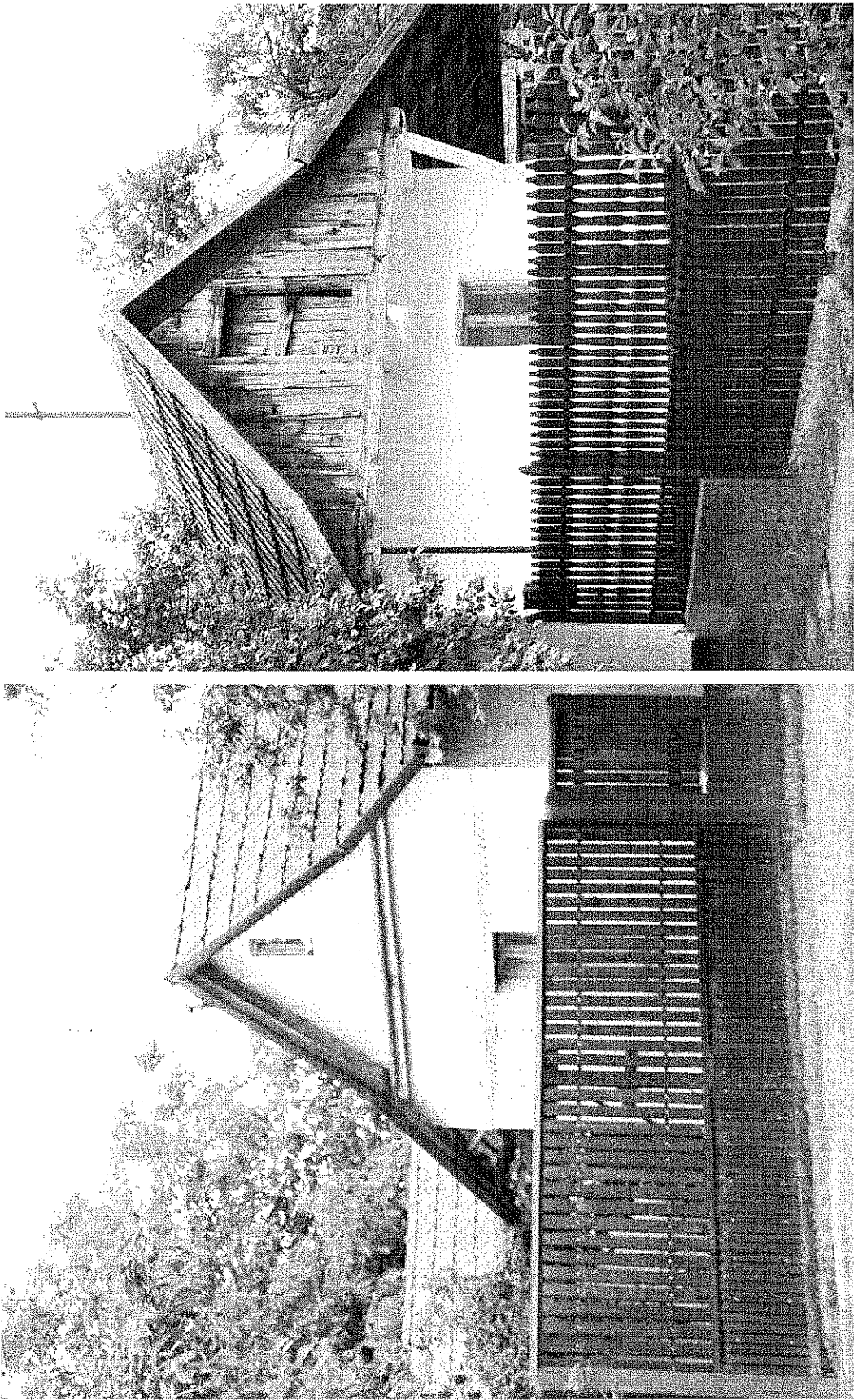
Gyakran a kerítés betétek is fémlemezre cserélődnek, ami különösen zavaró hatású, ha egyrészt a kapuk esetében leírt elvárásoknak nem tesz eleget. A fémlemezből készülő kerítések esetében különösen fontos, hogy a kerítések mezőkre való osztottsága, lábazati rész kialakítása maradjon meg. Fontos továbbá, hogy a kerítésmező látható felső (esetleg alsó) éle ne maradjon meg a fémlemez vékonyságában, hanem vastagságot mutató szegélyvel készüljön!

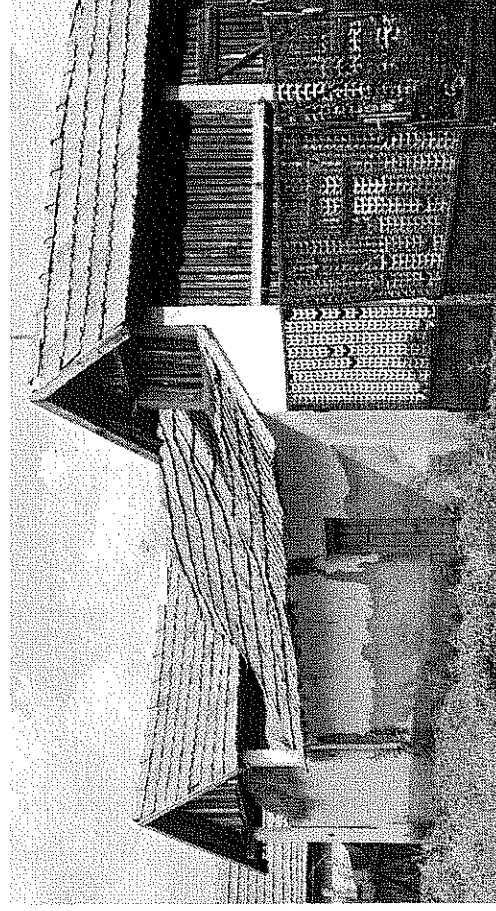
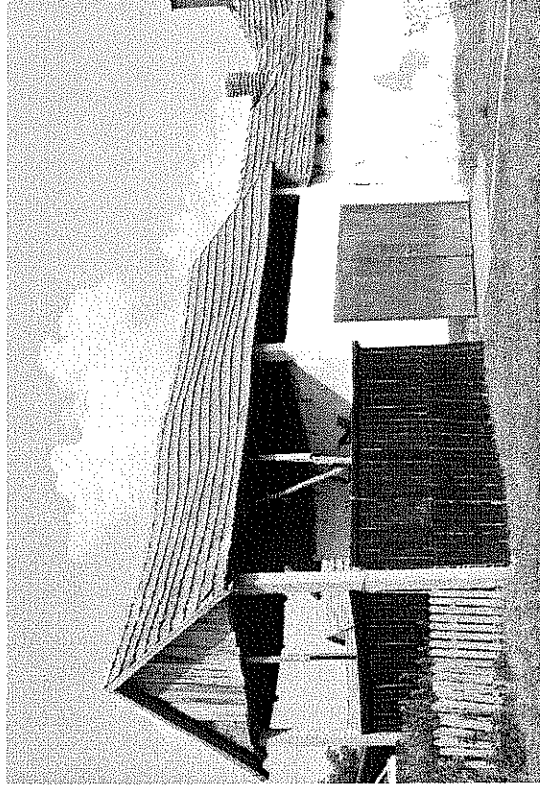


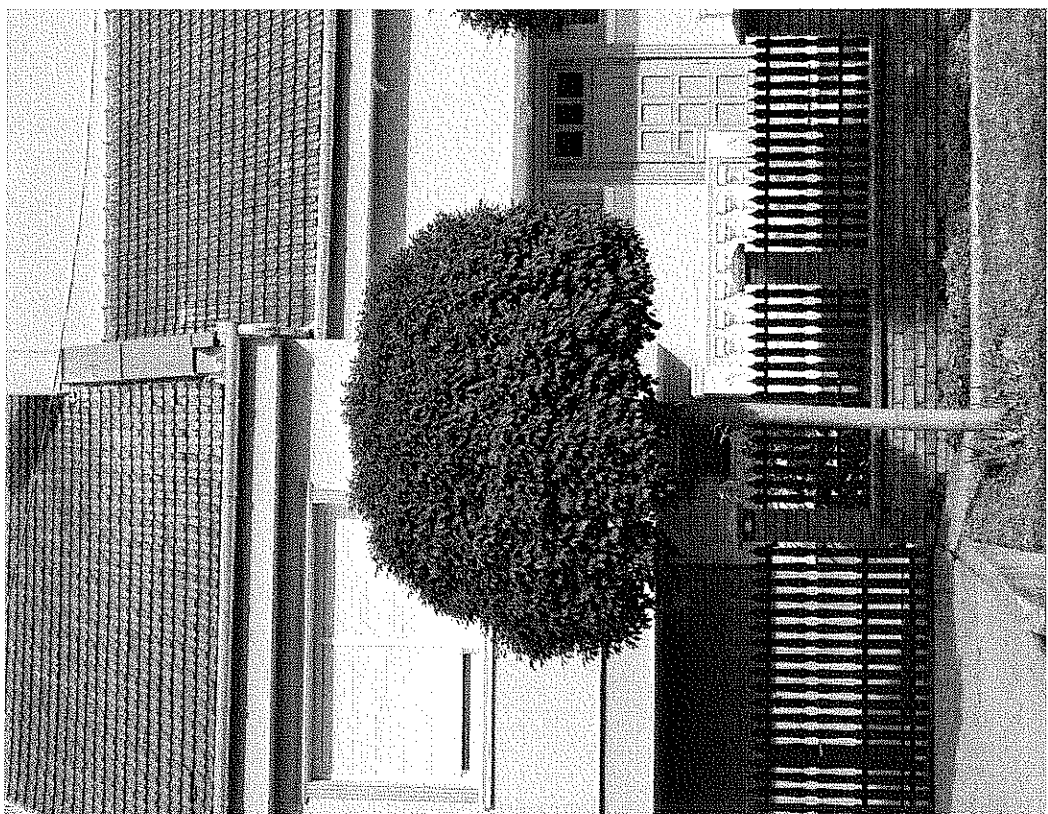












KERTEK

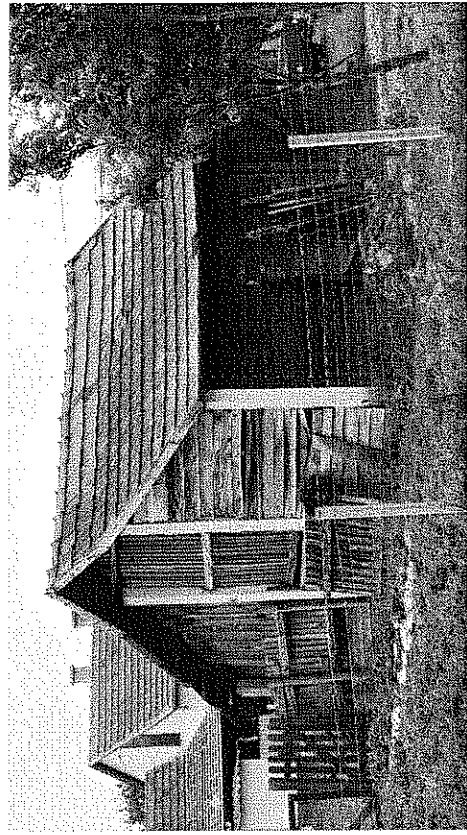
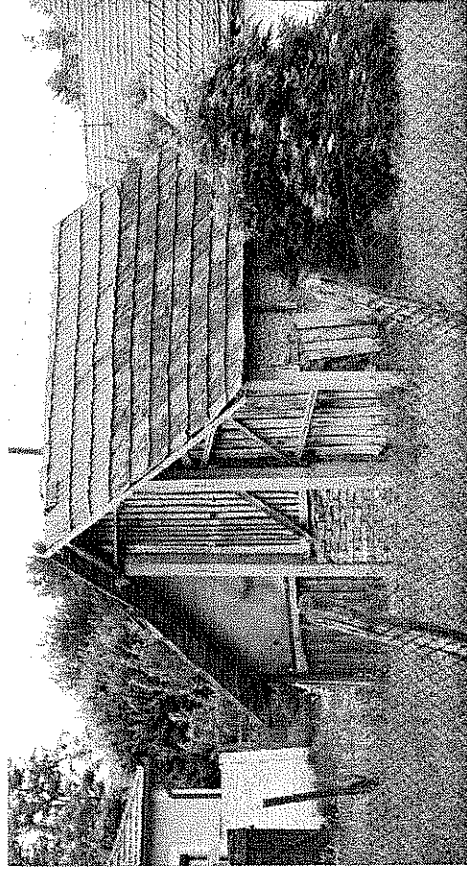
A nagy arányban utcavonalon álló épületek sorát, kis (1,5- 2,0- es előkerttel elhelyezett lakóépületek szakítják meg helyenként.

Tekintettel arra, hogy az épületek előkert nélkül, vagy csak kis előkerttel lettek elhelyezve, továbbá az ablakok előtti kerítésmezőt leszámítva tömör kerítések készültek, az előkertek díszítésénél, virágosításánál nagyobb szerepet kapott az épületek előtti közterület. Itt gyakran ülépadot is kihelyeztek az épület elé, dús növényzettel, fásítással.

Az általános lakóterületen, illetve az új építésű lakóépületek esetében, ahol áttört utcai kerítések és nagyobb előkertek létesültek, az előkert természetesen nagyobb hangsúlyt képez az utcaképben.

A településképben több helyen is hangsúlyosan jelennek meg a hátsó kertek. Egyrészt a település felé közúton érkező, keleti és nyugati irányból, továbbá a Berettyó folyó felől déli irányból és a településtől északra lévő mezőgazdasági üzemek felé vezető útról. A hátsó kertek a belterületen közlekedve is több helyen feltáruznak. A kertek hagyományos használatra, az ott elhelyezkedő melléképületek, górék cserépfedésű, fehér falú, vagy deszka borítású épületei hozzá tartoznak a település hangulatához, szépségéhez.

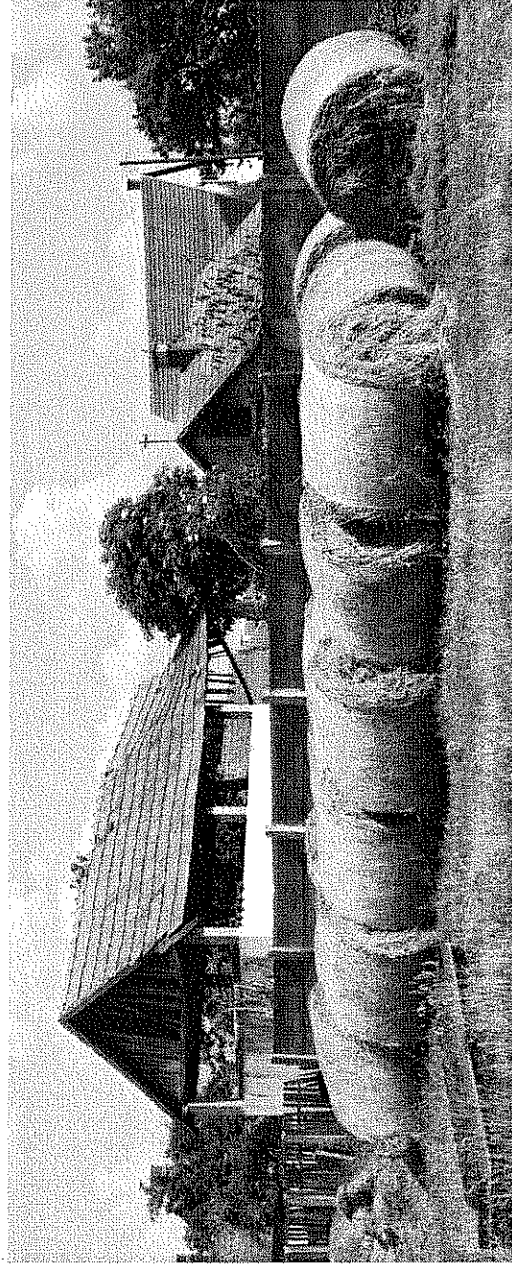


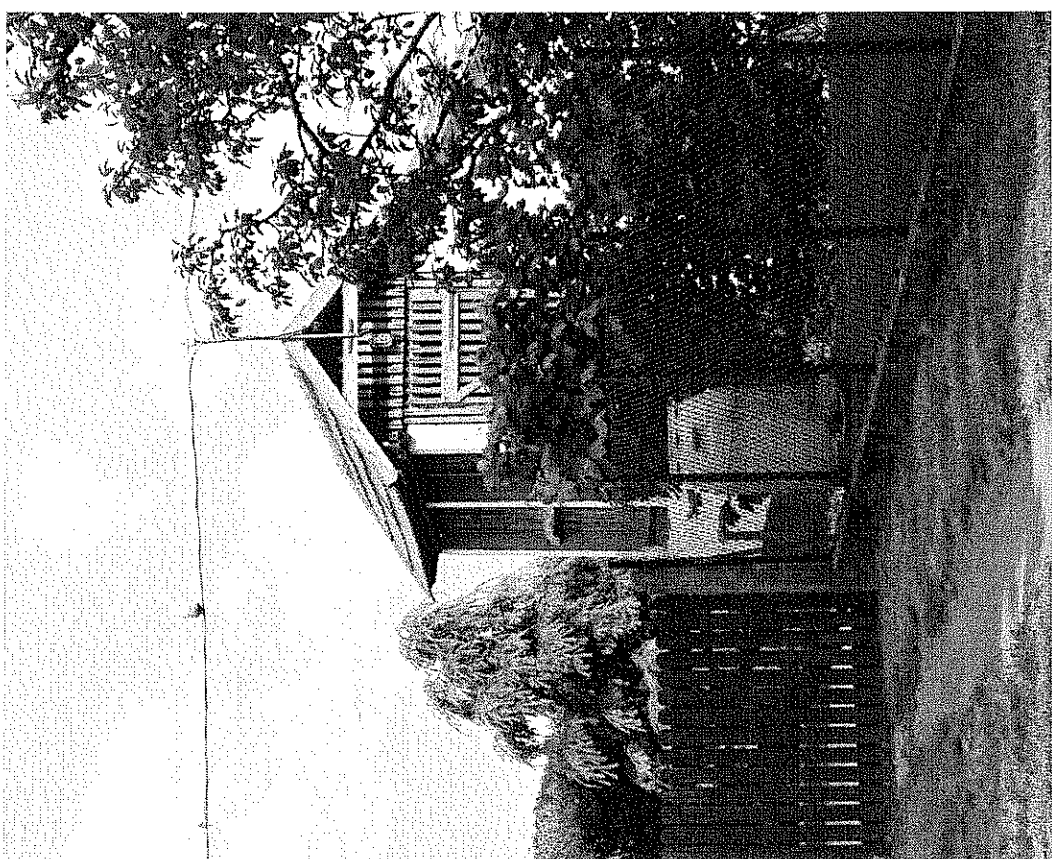
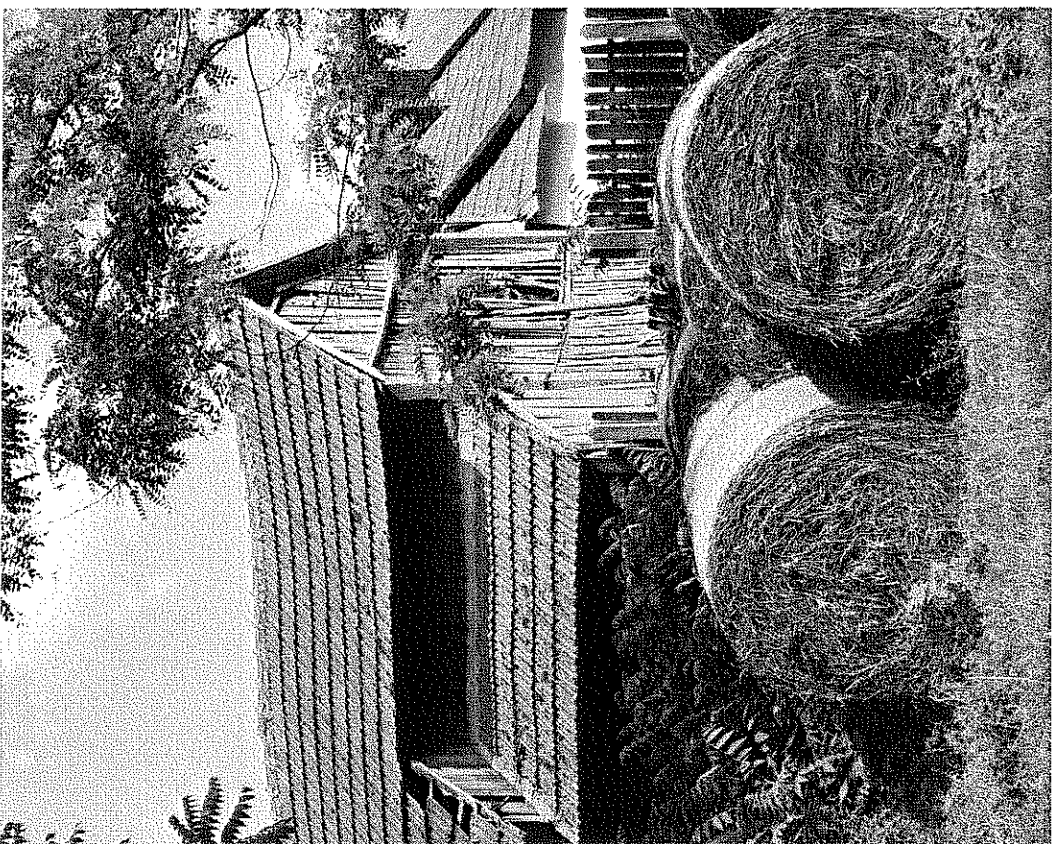


60 | Építészeti útmutató

A hátsó kertek a belterületen közlekedve is több helyen feltárulnak. A kertek hagyományos használatát, az ott elhelyezkedő melléképületek, görék cserép fedésű, fehér falú, vagy deszka borítású épületei hozzá tartoznak a település hangulatához, szépségéhez.

A településkép fontos részét képezik a kerterek, azok hagyományos művelése, a tároló épületek, görék, és az időszakonként változó, tárolt takarmány is.





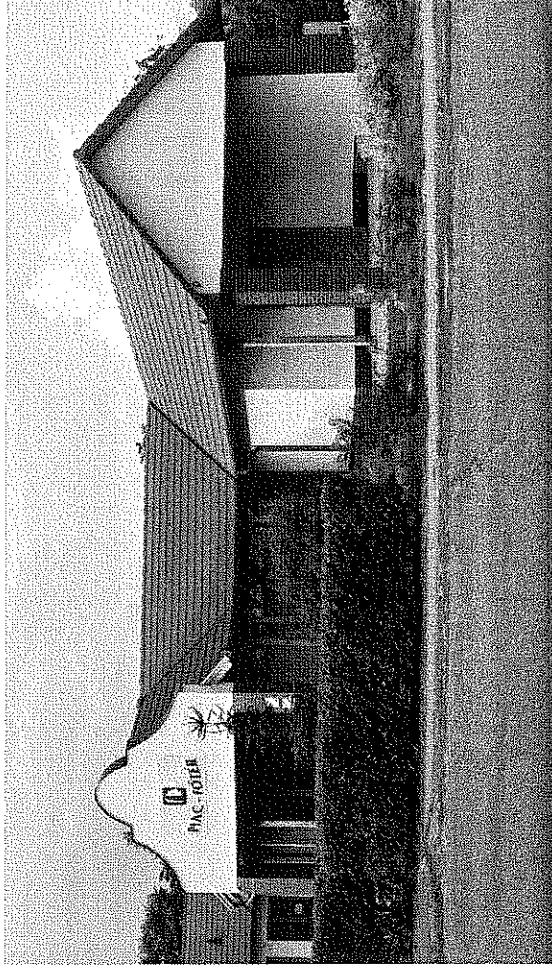
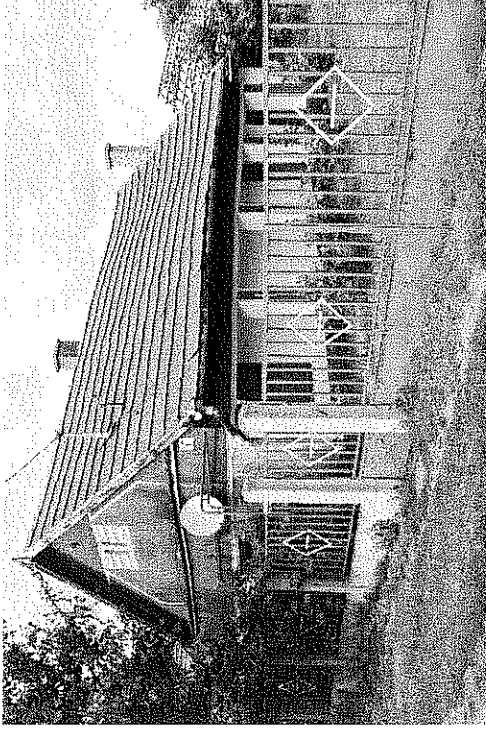


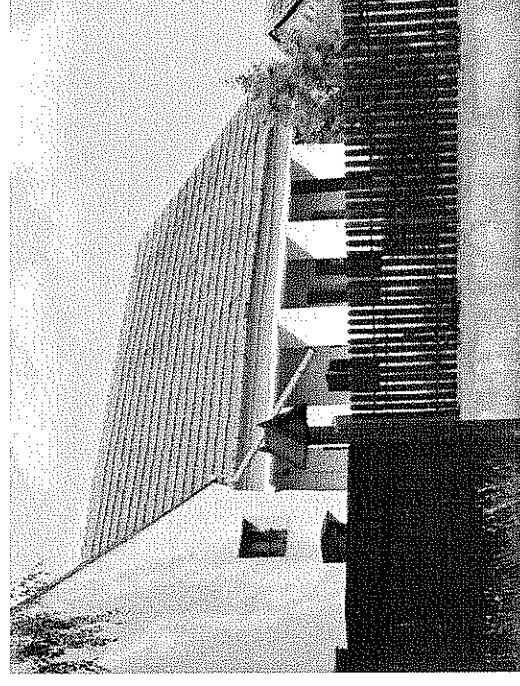
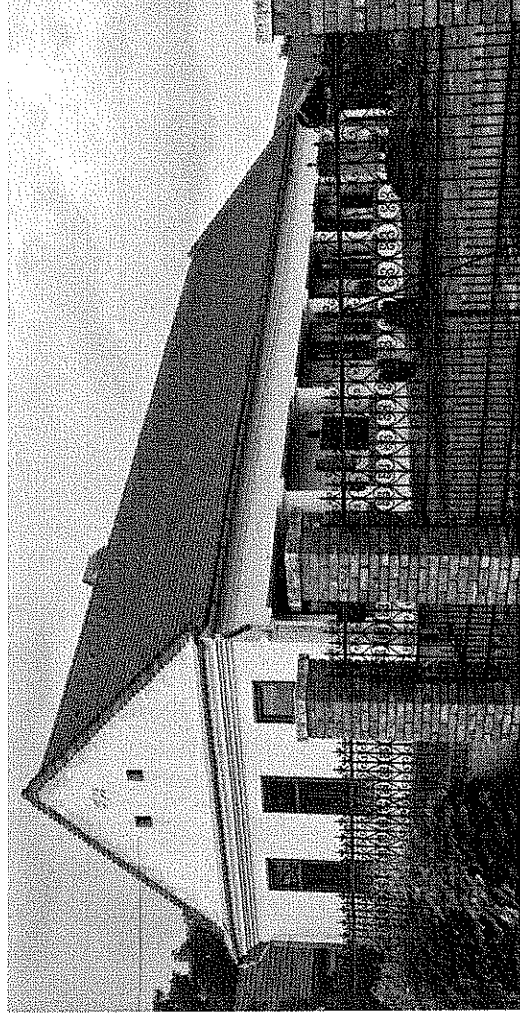
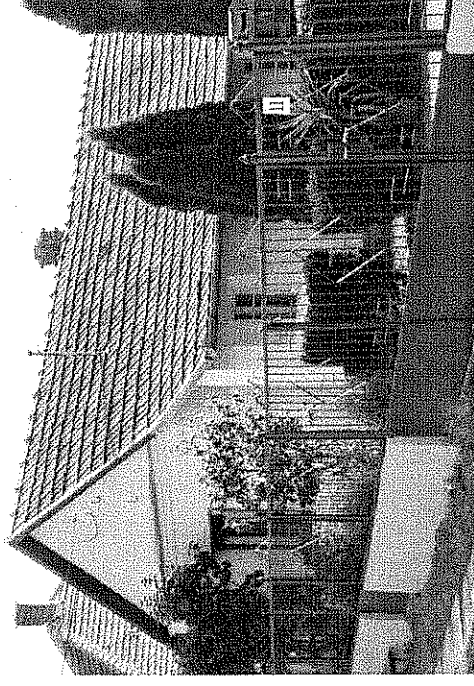
ERKÉLYEK, TORNÁCOK

Szentpéterszegen, a jellemzően földszintes beépítés miatt, az erkély építése nem jellemző, ahol pedig ilyen épült (néhány kivételtől eltekintve) a településképtől idegen építészeti elemként jelenik meg.

A tornácok az utcakép díszeként jelennek ugyan meg, mégis kevés helyen számítanak hangsúlyos építészeti elemnek, a zárt (tömör) kerítések miatt. Az 1900-as évek elején oldal tornácokat, a polgárházak esetében gyakran beüvegezték. Általában négyszetes oszlopokkal készültek, fejezetüket ritkábban díszítették.

A mai épületek esetében, inkább fedett teraszokat építenek, melyekre szép példák is találhatók a településen.

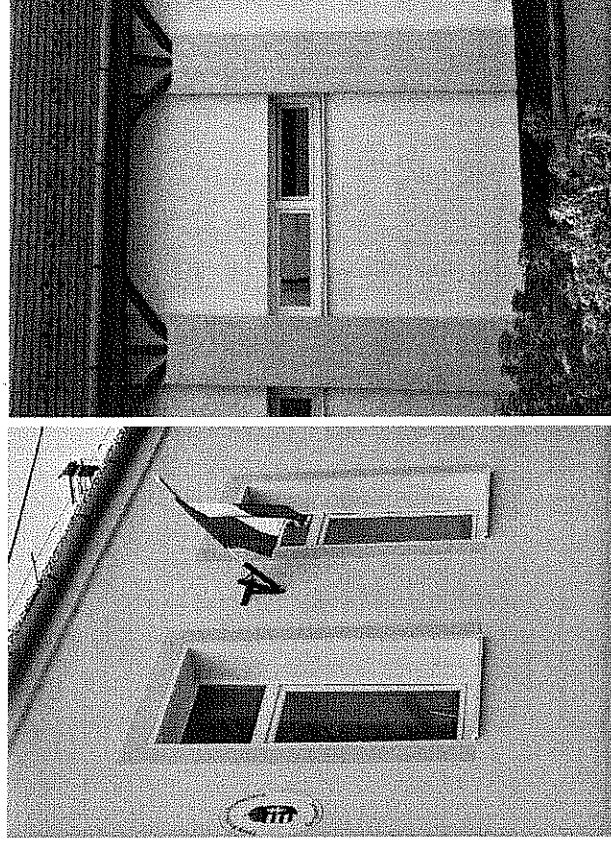


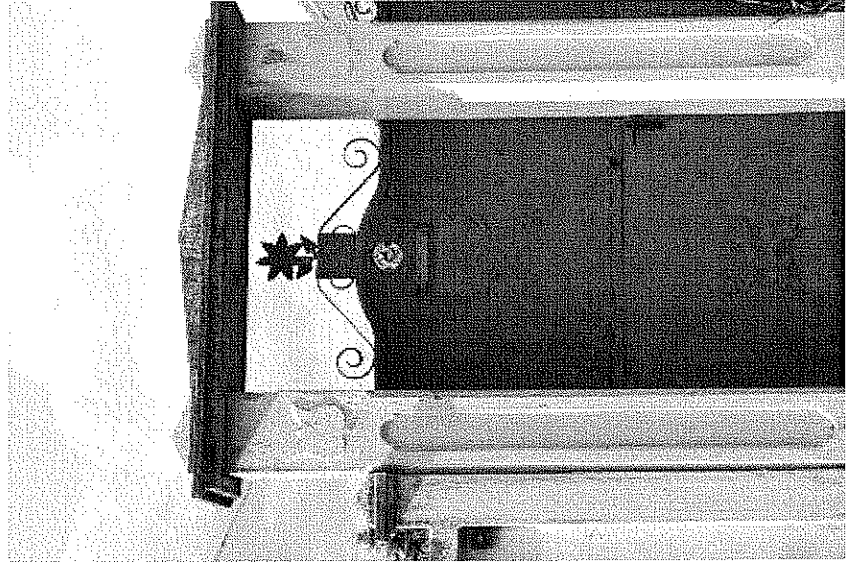


AJTÓK, ABLAKOK

A különböző korokban épület házak, eltérő belmagasságúak, így a nyílászárók arányai is másak. A nagyobb belmagasságú épületek esetében nyújtott arányú ablakok készültek, több vízszintes osztással. Az új épületek esetében előszeretettel alkalmaznak nagyobb feületes, szélesebb ablakokat, kevesebb osztással. A nagyobb feületes nyílászárók alkalmazásához a jobb hőszigetelésű mutatók is hozzájárulnak. Fontos elv, hogy régi épületek felújításakor, átalakításakor, lehetőség szerint ne változtassuk meg az ablakok arányát és osztásrendjét.

Ha az új épület történeti értékű utcakép része lesz, lehetőség szerint hagyományos arányrendszerű nyílászárók készüljenek. A nyílászárók arányán sokszor az alkalmazott osztásrendszer is javítani tud. A műanyag nyílászárók alkalmazása a fa nyílászárók mellett, ma már elterjedt alternatíva. Fontos azonban a hagyományos színek alkalmazása.

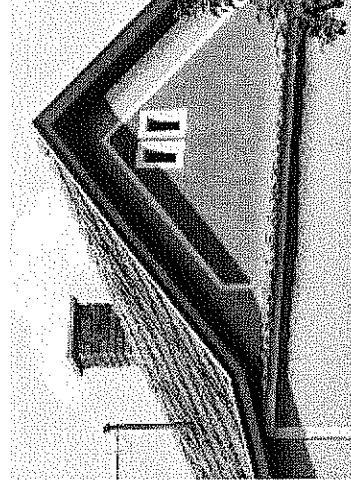
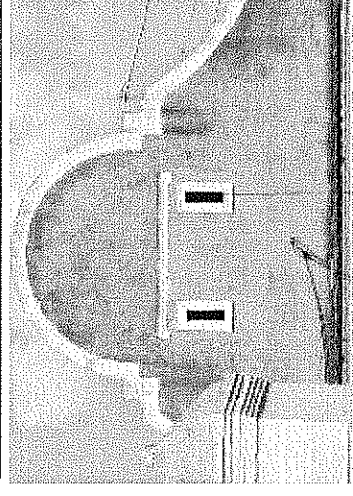
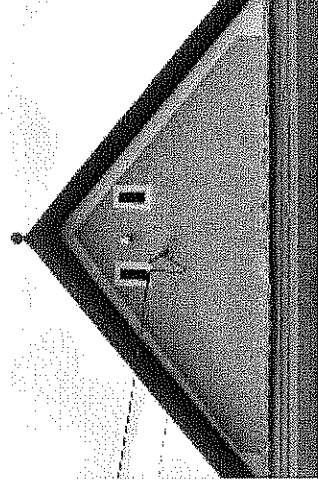
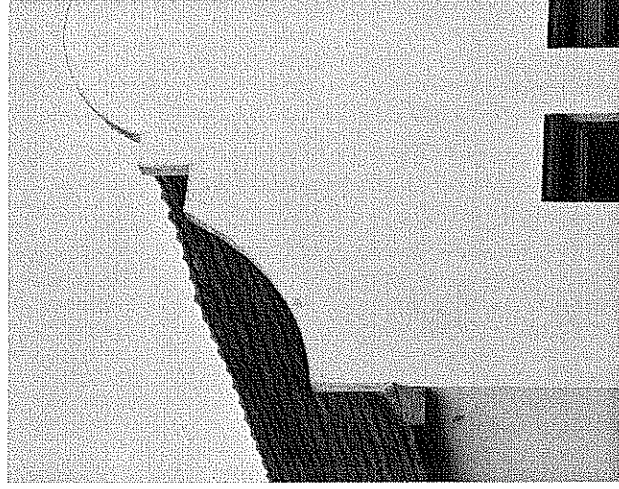


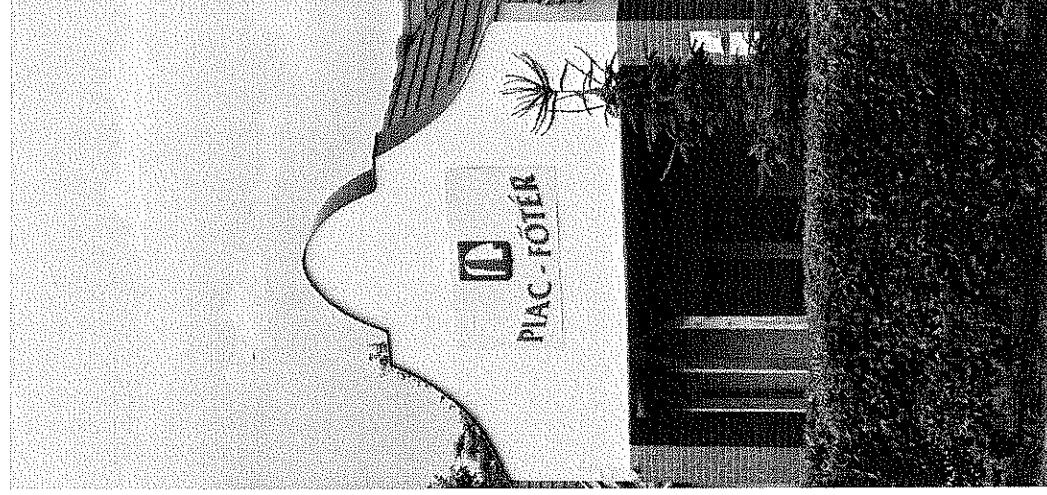
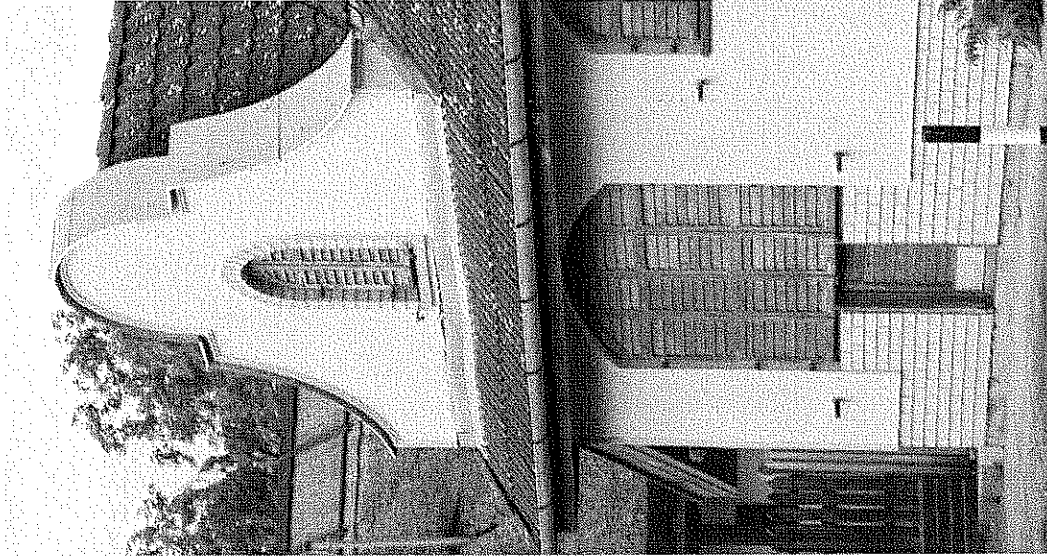


HOMLOKZATKÉPZÉS

A modern épületek egyszerűbb, letisztultabb homlokzattal készülnek, mégis fontos, hogy a minőséget is képviselő szép részletek, mives felületek is fellelhetőek legyenek az épületen. A településképhez való illeszkedésnek fontos eszköze a megfelelő színek alkalmazása, az épületek homlokzatán, kerítésén.

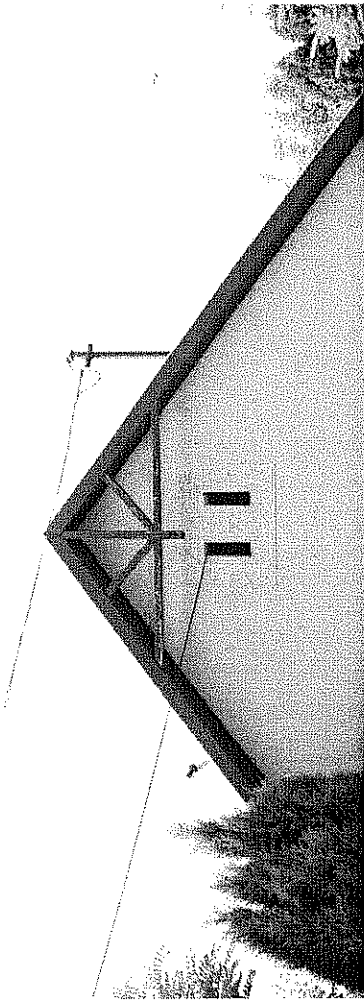
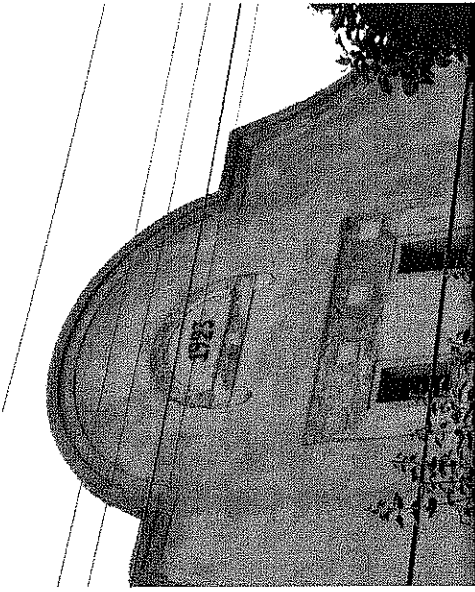
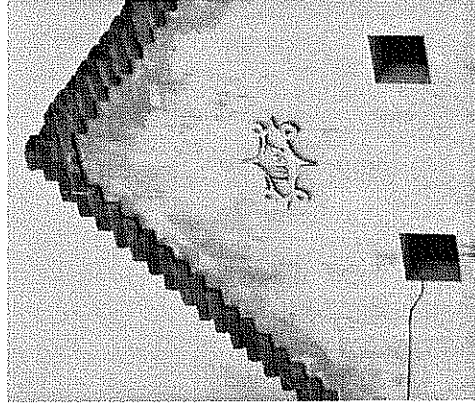
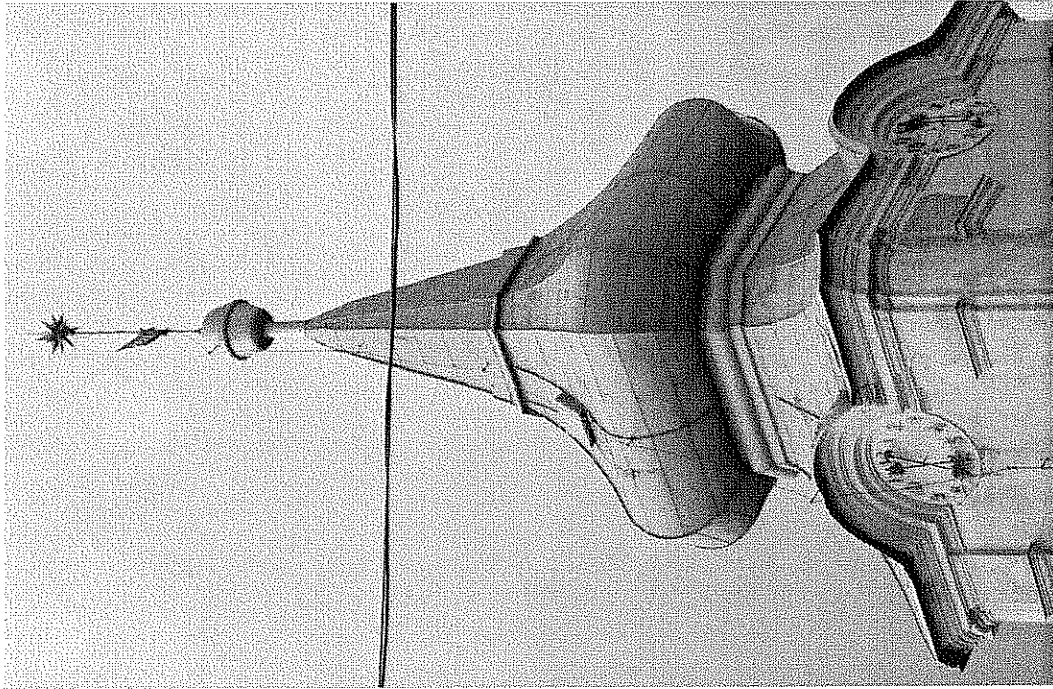
Az épületek homlokzatán a fehér- sárga- drapp, színek árnyalatai mellett időnként a halvány rózsaszín, a téglavörös szín is megjelenik. Idegenül hatnak az utcaképpen a zöldkék, és egyéb hideg színek. A kerítéseken, kapukon, ajtókon és ablakokon gyakran alkalmaznak a barna színárnyalat mellett, a szürkét, a zöld különböző (nem élénk) színárnyalatait is. A vörös (natúr) téglaburkolat, esetleg a kő burkolat, kiegészítő homlokzat burkoló felületként is díszre lehet az épületnek.





RÉSZLETEK

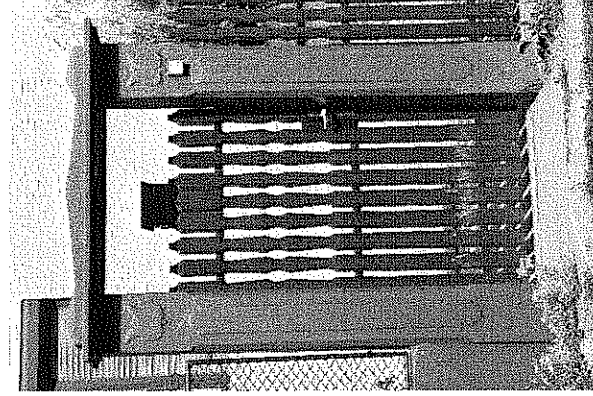
A régi épületek finom díszítései, nem csak szépek, hanem a szakmai tudást- hozzáértést is sugallják. A modern technológia, a teherbíró anyagok alkalmazása feleltette velünk a csapolások, áthidalók, erősítő szerkezetek szükségességét, melyek, mint részletek, sokszor a díszel is voltak az épületeknek.



A statika, a szerkezeteket érő erők ugyanúgy működnek, bár a modern szerkezetek alkalmazásával egyszerűbb és letisztultabb homlokzatú épületek, kerítések készülnek.

Ha modern anyagokat alkalmazunk, de szeretnénk a homlokzaton megjelenő részletekben megőrizni valamit a régi hangulatból, ügyeljünk arra, hogy a valódi szerkezeti- statikai szerepnek megfelelően jelenjenek meg ezek a díszítések.

Egymás mellett nézve a régi és az új építési, műves építészeti megoldásokat, talán jobban átérezzük annak fontosságát, és megértjük, hogy a jól megmunkált természetes anyagok, a szakmai tudás, az egyszerűség és a finom részletek jól megválasztott aránya mindig időtálló és szép lesz.



MAI PÉLDÁK

Szentpéterszegen kevés új lakóház található. Az elmúlt 30 évben épült lakóházak többsége, az akkori építészeti „divat” szerint terveződött, illetve épült meg.

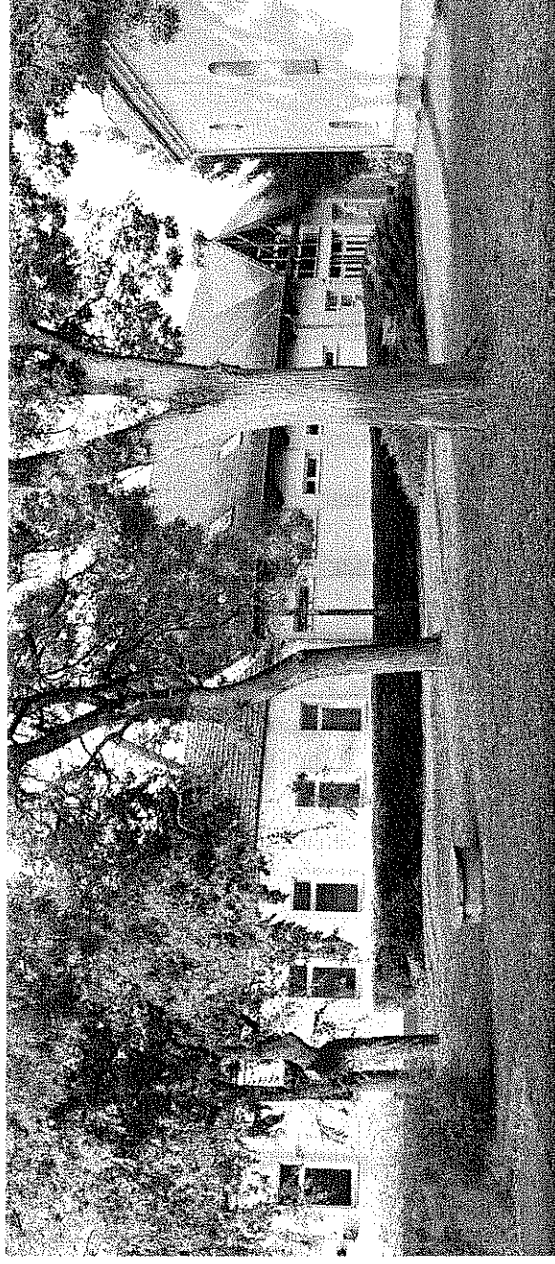
Így az utcára merőleges, oromfalas épületek sokszor tetőtér beépítést előírnyozva, az oromfalba épített erkéllyel készültek. Ezeknek az erkélyeknek a többsége nem készült el, mert nem volt valódi igény a tetőtér beépítésére.

Hasonló divat eredményének tekinthető, a emeletes épületek esetenkénti megjelése, ami természetesen idegenül hat a hagyományos utcaképben.

Az itt bemutatott épület, bár léptékében nagyobb a helyben szokásos épületeknél, de a település szélső utcájában, nagyméretű telken épült, így a hagyományos utcaképet nem bontja meg. Az adott helyen az ízlésesen megépített épület jó példát jelent az anyag és szín használatra, a gondozott kert kialakítására.

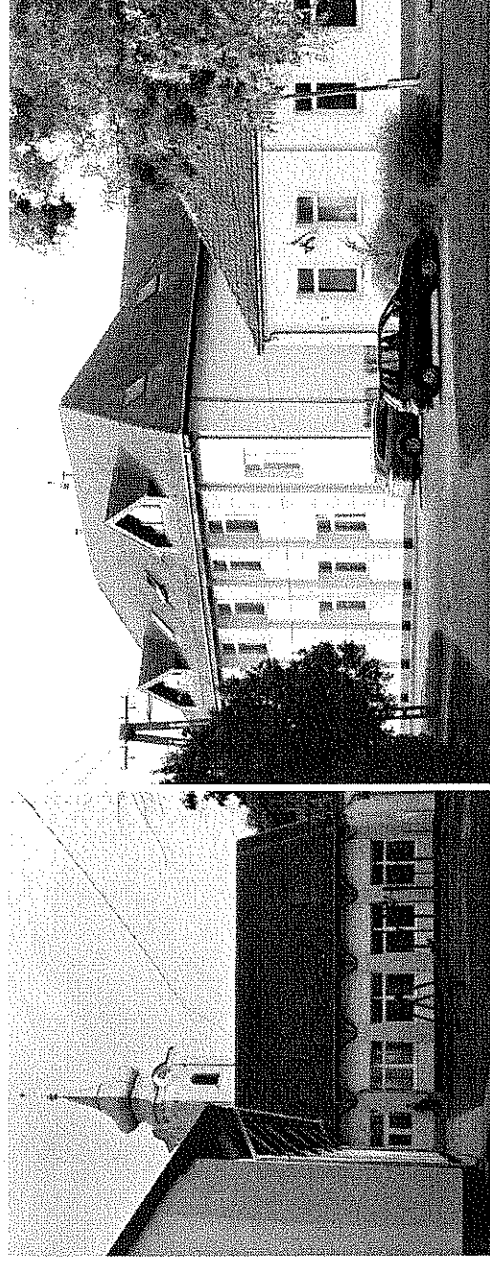
(Hagyományos, történeti jegyeket hordozó utcaképben azonban nem lenne ajánlható, hiszen a túlzottan nagy előkert miatt hátrahúzott épület megbontaná az egységes utcaképet. A megszokottnál lényegesen magasabb kerítésre és kerítés lábazatra ez hasonlóképpen elmondható.)

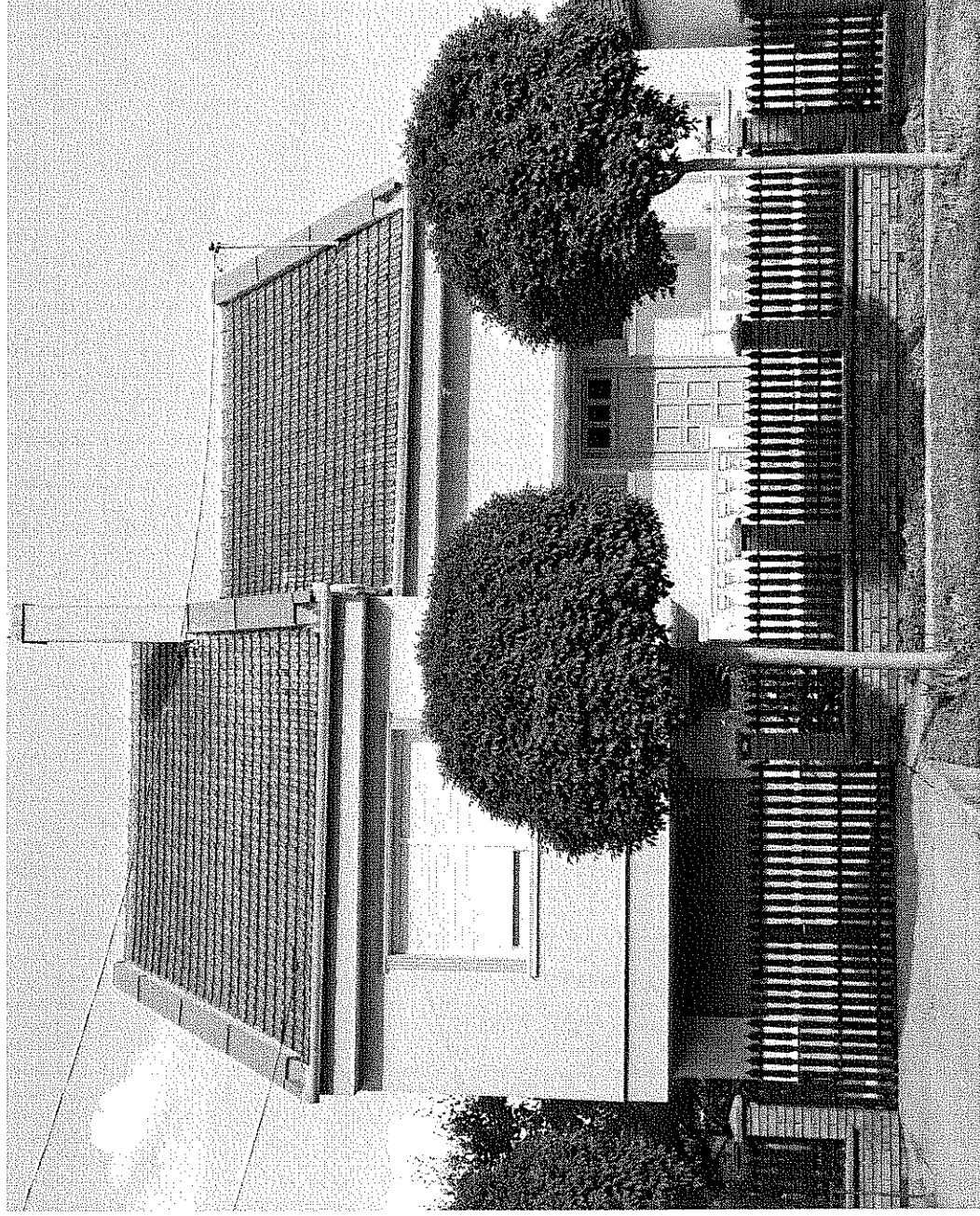




Szentpéterszegen egyik szimbolikus épülete, a műemléki védetségű templom mellett megépült általános iskola.

Bár a földszintes épületszámly második útemben tervezett, emeletes épületre történő „lecserélése” elmaradt, de az épület együttes így is máltó környezetet teremt a történelmi településközpontban, a templommal együtt. Körülötte szépen gondozott parkot alakítottak ki.





Ez a bemutatott példa sem a legújabb építésű, és nem is arra példa, hogy léptékében ilyen megemelt szintű épületet lenne ajánlott építeni.

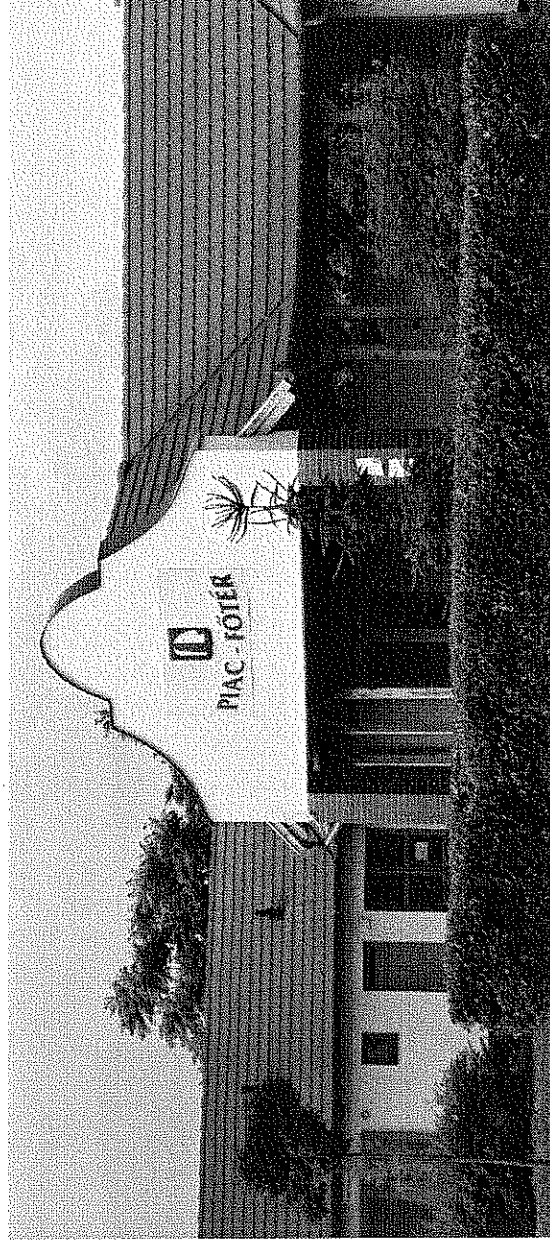
Arra azonban jó példa, hogy az épülettömeg szomszédos alacsonyabb épület felé történő visszaléptetésével, a környezetbe illő anyag és szín választással, jó ízlésű, egyszerű homlokzat alakítással mégis lehet az utcaképbe illeszkedő, esztétikus épületet elhelyezni.



A település új központjában, a műemléki védettségű zsellérház közvetlen szomszédságában épült a bemutatott kereskedelmi szolgáltató épület, részét képező autóbusz váróval.

Az épület léptékével, anyag és színhasználatával jól illeszkedik a zsellérház jellegéhez, és a „paraszt barokkos” oromfal díszítés a település központjában „illendően” jelzi a településkép egyik jellegzetes elemét, az ideérkezők számára is.

A második útemben megépült piactér megfelelően folytatta és fejezte be az építészeti együttest.



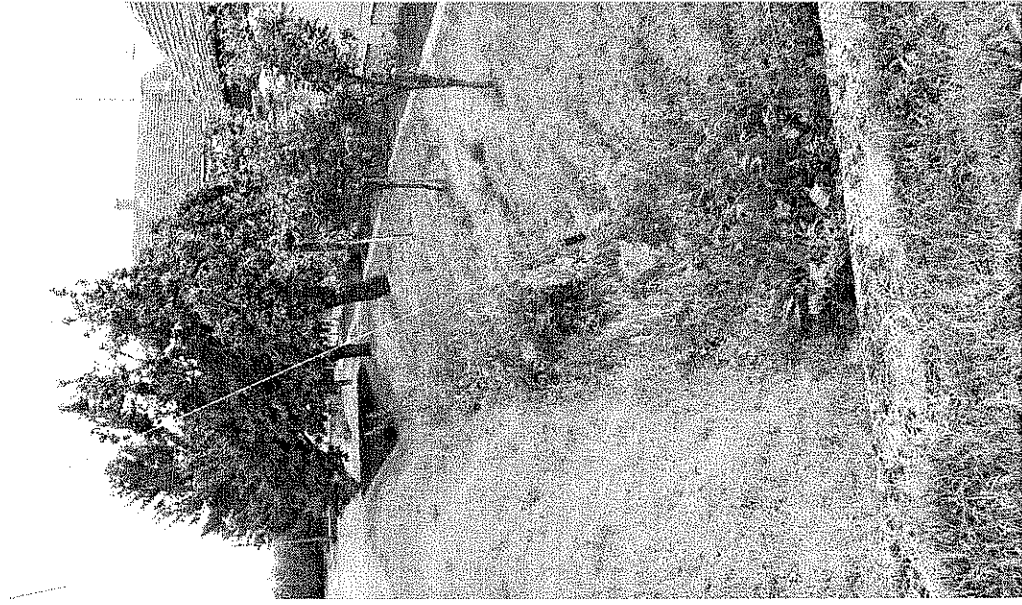
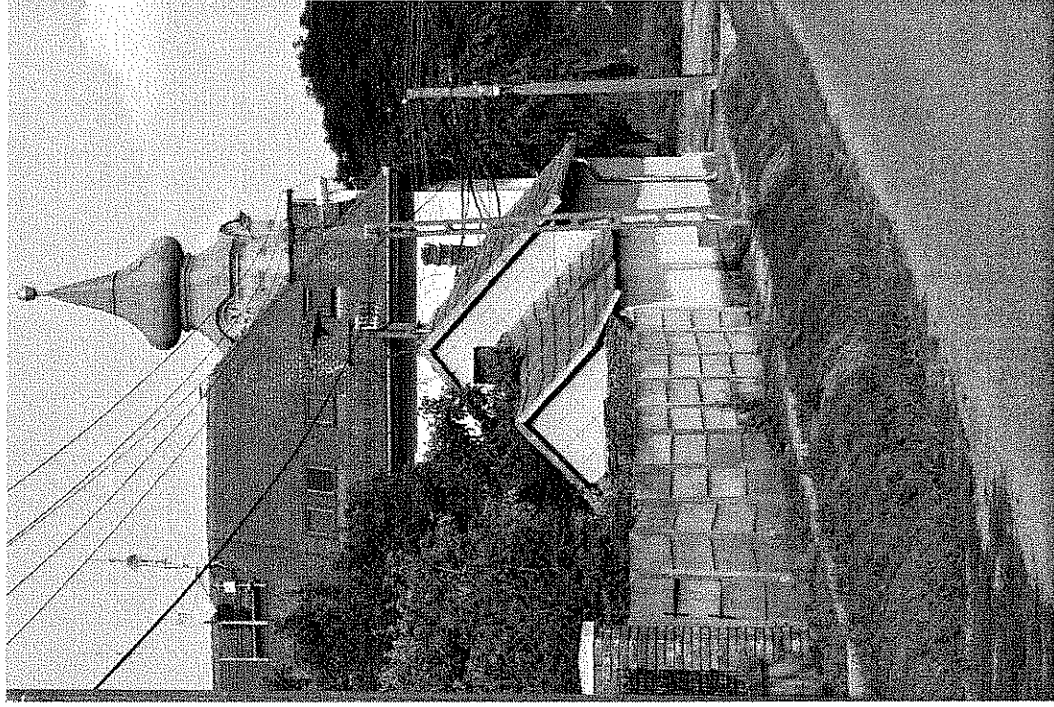
UTCÁK, TEREK

Szentpéterszeg a történeti településrészen a szabálytalanabb, időnként kiszélesedő, majd keskenyebbé váló utcák, és teresedések az általánosak, míg az újabb telepítési részekben a szabályosabb vezetésű és szélességű utca a jellemző.

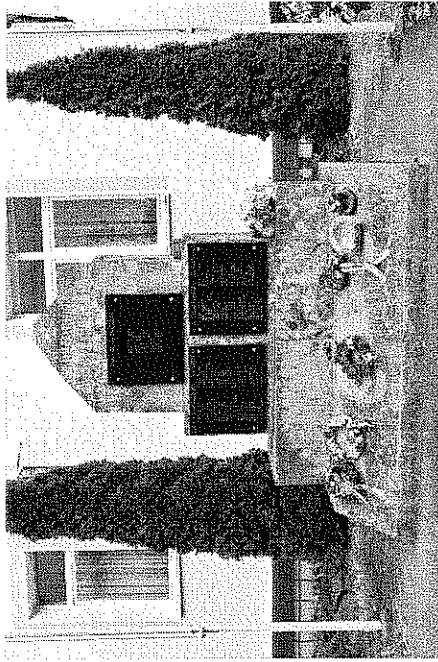
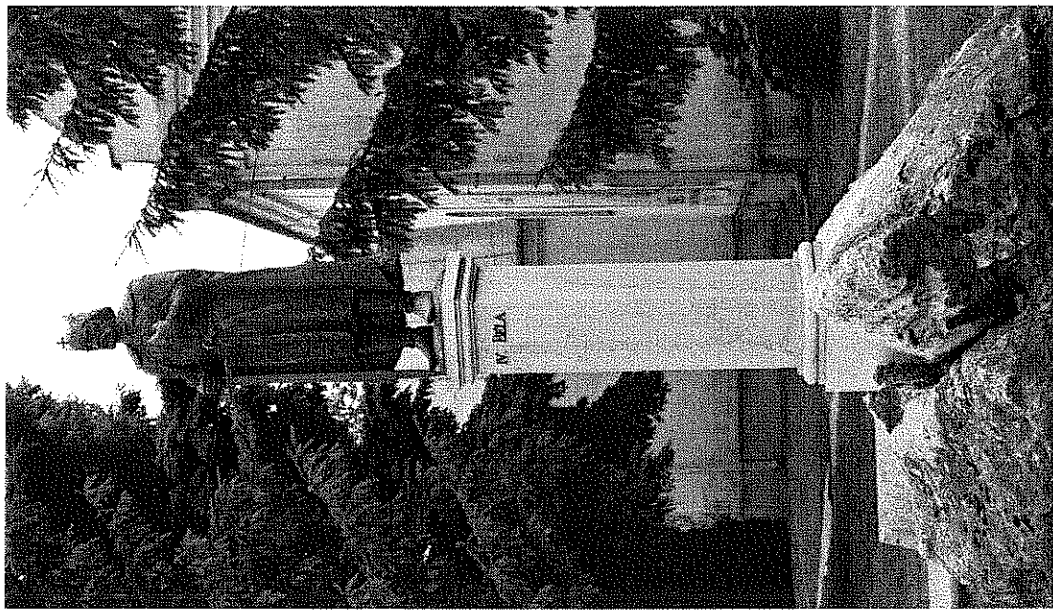
Azok az utcák, ahol az épületek előtti, széles közterület ezt lehetővé tette, fasorok teszik hangulatosabbá az utcát.

Nagyobb méretű park, a településen belül kevés található, de a széles utcákat kísérő zöldterületek, a település közvetlen környezete, (a Berettyó folyót kísérő legelők és erdőterületek, a belterülethez csatlakozó legelő területek) kárpótlást jelentenek.









IMPRESSZUM

A Településképi Arculati Kézikönyv a „településkép védelméről” szóló 2016. évi LXXIV. törvény, továbbá a „településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközök-ről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012.(XI.8.) kormányrendelet alapján készült.

MEGRENDELŐ:

SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Honlapcíme: www.szentpeterszeg.hu

E-mail címe: szentpeterszeghivatal@korosmantih.hu

Postai címe: 4121 Szentpéterszeg, Kossuth u. 45.

Telefon: 06/54/416-910

Polgármester: Olajos Mihály

Főpítész: Filippinyi Gábor

SZERKESZTETTE, SZÖVEG, FOTÓ:

Zsemberi István és Zsemberiné Luczi Anikó

Cívisterv Bt. (4025 Debrecen, Széchenyi utca 8.)

Telefon: +36 (52) 531-732

Email: civisterv@civisterv.hu

TÉRKÉPI MELLÉKLETEK:

Zsemberi Márk

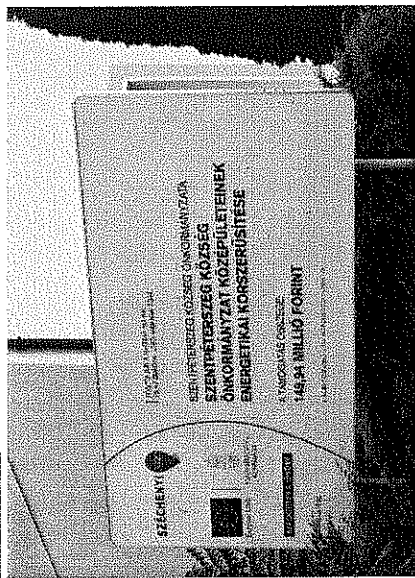
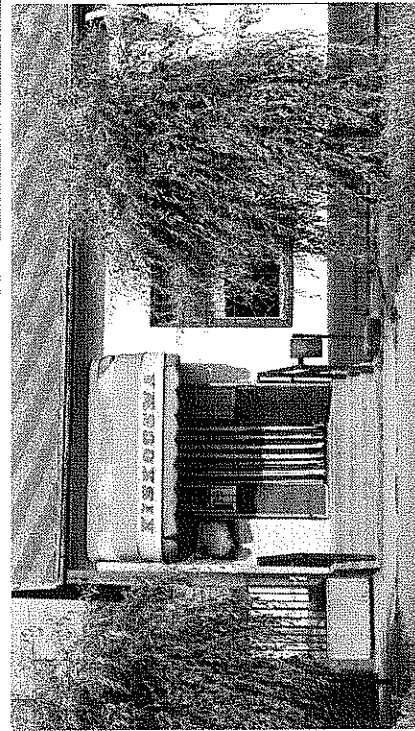
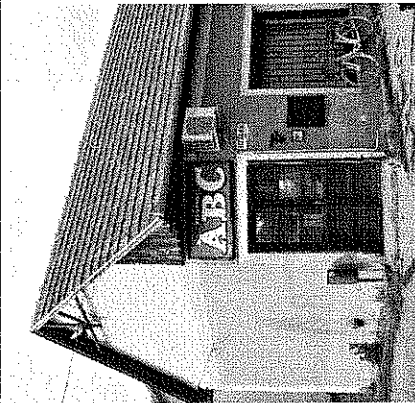
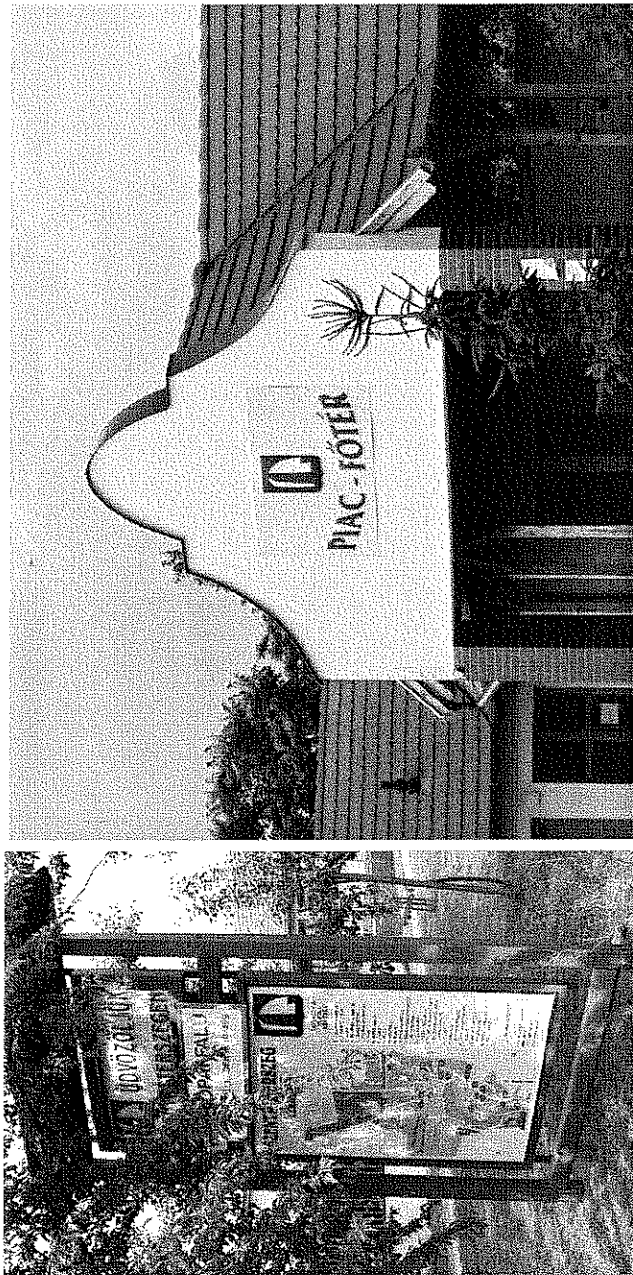
GRAFIKAI TERVEZÉS:

A Lechner Tudásközpont által kidolgozott minta felhasználásával készült.

Debrecen, 2017. november

HIRDETÉSEK, REKLÁMTÁBLÁK

A településen viszonylag kevés, közterületen megjelenő reklámtábla, hirdetés található. Ezek többsége a falun keresztülvezető országos mellékút melletti kereskedelmi szolgáltató vállalkozásokat hirdeti.



141/2017. (XII.19) Ök sz.
határozat melléklete

Községi Önkormányzat

4121. Szentpéterszeg,

Kossuth u. 45.

Az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési terve

(továbbiakban: BET)

I.

Az éves ellenőrzési terv tartalma

Az éves ellenőrzési terv a jogszabályi előírásoknak megfelelően az alábbiakat tartalmazza:

- a) Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált kimutatások, elemzések, egyéb dokumentumok.
(BE Kézikönyv, Belső szabályzatok, SZMSZ, gazdasági szervezet ügyrendje, munkaköri leírások, előző évek belső ellenőrzési tervei, stratégiai belső ellenőrzési tervek, belső ellenőrzési programok, belső ellenőrzési munkalapok, belső ellenőrzési jelentések, belső ellenőrzésekkel kapcsolatos jegyzőkönyvek, megbízólevelek, valamint a teljességi nyilatkozatok, stb.)
- b) Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása.

Elemzési kritériumok	A kockázatok bekövetkezésének valószínűségét, hatását és jelentőség együttesen mérlegelve azok becsült mértéke
1.) a főfolyamatok (a költségvetés tervezése, a költségvetési előirányzatok megállapítása és módosítása, az operatív gazdálkodás, a számviteli nyilvántartás és elszámolás, a költségvetés végrehajtásáról történő beszámolás) központi és helyi szabályozottsága:	K
2.) feladatok végrehajtásában résztvevők szakképzettsége, gyakorlottsága, munkához való hozzáállása:	A
3.) a feladatok végzésének tárgyi, informatikai feltételei:	A
4.) az egyes főfolyamatokban a belső kontrollok gyakorlati működése:	K
5.) a korábbi belső és külső ellenőrzések kedvező és kedvezőtlen megállapításai:	K
6.) az egyes főfolyamatok súlya a gazdálkodási és számviteli feladatok ellátásában:	K
7.) egyéb – a vezetés által a kockázatelemzéskor fontosnak ítélt – szempontok:	-
A költségvetési gazdálkodás és a számviteli feladatellátás átlagos kockázati szintje:	Közepes

Elemzési kritériumok	A kockázatok bekövetkezésének valószínűségét, hatását és jelentőség együttesen mérlegelve azok becsült mértéke
Jelölések: A (alacsony) K (közepes)	

- c) A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése (a BET III. fejezete tartalmazza).
- d) A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervadatokat. (a BET III. fejezete tartalmazza).

II.

A tervezett ellenőrzések felsorolása. (Belső ellenőrzés programpontjai)

1. Pénzkezelés ellenőrzése.

Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat

Határidő: 2018. március-április hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

- **Kockázat(ok) kategóriái:** Külső kockázat (Jogi és szabályozási kockázat), Pénzügyi kockázat (Költségvetési).
- **Kockázat(ok) jellemzői:** A pénzkezeléssel kapcsolatos bizonylatok alaki és tartalmi szempontból nem megfelelőek, a készpénzkezelés, vagyónvédelem, pénztárállat ellenőrzése nem folyamatos, a pénzkezelési szabályzatban foglaltak nincsenek betartva.
- **Kockázat(ok) következményei:** A szabályozás hiányosságai illetve a meglévő szabályok be nem tartása akadályozhatják az intézmény jogszabályban előírt hatásköri szabályainak a megtartását, a dolgozók irányítását, számonkérését.

2. Önkormányzat által kijelölt intézmény komplex jellegű, felügyeleti ellenőrzése.

Egy komplex ellenőrzési feladat.

Határidő: 2018. június hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

Vizsgálandó területek: tervezés, szabályozás, személyi juttatások, vagyongazdálkodás, stb.

- **Kockázat(ok) kategóriái:** Pénzügyi kockázat (Költségvetési)
- **Kockázat(ok) jellemzői:** A tervezés, szabályozás, személyi juttatások, vagyongazdálkodás végrehajtása során eltérnek a jogszabályi előírásoktól. Nem biztosított az tervezési, szabályozási, személyi juttatásokkal való gazdálkodás, vagyongazdálkodási feladatok törvényi előírásainak maradéktalan betartása, elszámolásának szabályszerűsége, valamint azok számviteli helyessége.

Kockázat(ok) következményei: A kifizetések, bevételek elszámolása, valamint az ezekkel kapcsolatos dokumentumok nem felelnek meg a valódiság követelményeinek.

3. Gépjármű használat ellenőrzése.

Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat.

Határidő: 2018. augusztus-szeptember hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

- Kockázat(ok) kategóriája: Pénzügyi kockázat (Költségvetési)
- Kockázat(ok) jellemzői: nem megfelelően szabályozott a gépjárműhasználat, az önkormányzati tulajdonú gépjárművek üzemeltetésére vonatkozó előírások nem kerülnek betartásra, a dolgozók saját tulajdonú gépjárműveinek hivatali célú használata nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően kerül elszámolásra.
- Kockázat(ok) következményei: A szabályozás hiányosságai illetve a meglévő szabályok be nem tartása akadályozhatja az intézmény gazdálkodásának szabályszerűségét, s indokolatlan és törvénytelen költségvetési kifizetéseket eredményezhetnek.

4. Leltározás végrehajtásának ellenőrzése.

Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat.

Határidő: 2018. november hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

- Kockázat(ok) kategóriái: Külső kockázat (Jogi és szabályozási kockázat), Pénzügyi kockázat (Költségvetési).
- Kockázat(ok) jellemzői: Az intézménynél nem megfelelően szabályozták a leltározást rendjét, illetve a megfelelő szabályozások gyakorlatban történő alkalmazása nem biztosított.
- Kockázat(ok) következményei: A szabályozás hiányosságai illetve a meglévő szabályok be nem tartása akadályozhatja a jogszabályban előírtakat, miszerint a mérleg tételeinek alátámasztásához olyan leltárt kell összeállítani és e törvény előírásai szerint megőrizni, amely ténylegesen, ellenőrizhető módon tartalmazza a költségvetési szervnek a mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben.

5. Összefoglaló jelentés készítése a 2018. évi belső ellenőrzésekről.

Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat.

Határidő: 2019. január-február hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

- Kockázat(ok) kategóriája: nem értelmezhető.
- Kockázat(ok) jellemzői: nem értelmezhető.
- Kockázat(ok) következményei: nem értelmezhető.

III.

Éves tervezett ellenőrzési kapacitás (tervezett erőforrás szükséglet) összesítése:

<i>Feladat sor- szám</i>	<i>Ellenőrzési feladat megnevezése</i>	<i>Erőforrás szükséglet (ellenőri nap)</i>
1.	Pénzkezelés ellenőrzése	5
2.	Önkormányzat által kijelölt intézmény komplex jellegű, felügyeleti ellenőrzése	15
3.	Gépjármű használat ellenőrzése	5
4.	Leltározás végrehajtásának ellenőrzése.	5
5.	Összefoglaló jelentés készítése a 2017. évi belső ellenőrzésekről	5
<i>Tanácsadói tevékenység</i>		3
<i>Összes belső ellenőrzési feladat erőforrás (ellenőrzési nap) időszükséglete.</i>		38
<i>Ebből: tartalék kapacitás (soron kívüli vizsgálatok végrehajtására).</i>		0

IV.

A tervezett ellenőrzések tartalmi vonatkozásai:

Sor- szám	Megnevezés	Megjegyzés
1.	Az ellenőrzés tárgya	A konkrét BE program tartalmazza
2.	Ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	A konkrét BE program tartalmazza
3.	Tényezők (Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:)	A konkrét BE program tartalmazza
4.	Az ellenőrzés típusa	A konkrét BE program tartalmazza
5.	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	A konkrét BE program tartalmazza
6.	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	A konkrét BE program tartalmazza
7.	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)	A konkrét BE program tartalmazza

Megjegyzések:

A belső ellenőrzések a 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről alapján kerülnek elvégzésre.

A 2018 éves ellenőrzési terv mellékletét képezik a vizsgálatok (egyéb ellenőrzési feladatok) elfogadott **ellenőrzési programjai, a kapcsolódó munkalapok, a megbízólevelek**, valamint **a teljességi nyilatkozatok**, amelyek a konkrét ellenőrzéseket megelőzően kerülnek elkészítésre.

Szentpéterszeg, 2017. december 4.

GRANUM ADÓTANÁCSADÓ ÉT.



4032 Debrecen, Mikszáth K. u. 29.
Adószám: 21503303-1-09
Cégjegyzékszám: 09-06-012415
Bankszámla: 60600044-10053999

Készítette:

Oláh László
külső szakértő

Jóváhagyom:

Olajos Mihály
polgármester

Szentpéterszeg Község Önkormányzat
Polgármestere
4121 Szentpéterszeg, Kossuth u. 45. sz.
☎: 54/416-911,
E-mail: szentpeterszeghivatal@korosmenti.hu

ELŐTERJESZTÉS

Szentpéterszeg Község Önkormányzat Képviselő – testületének 2017. december 19-én (kedden) tartandó ülésére

Tárgy: Településképi Arculati Kézikönyv és településképi rendelet elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés mellékleteként terjedelmi okok miatt a Településképi Arculati Kézikönyv a Tisztelt Képviselők részére emailben kerül kiküldésre, illetve a hivatalban munkaidőben tanulmányozható. A rendelet-tervezetet mellékelten megküldjük.

Kérem, hogy a határozati javaslatot, továbbá a rendeletet – tervezetet elfogadni szíveskedjenek.

Határozati javaslat:

.../2017. (XII. 19.) Önk. számú határozat

Szentpéterszeg Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentpéterszeg Településképi Arculati Kézikönyvét, mely a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján készült - a határozat melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja.

A képviselő – testület felhatalmazza Olajos Mihály polgármestert és Dr. Vámosi Margit jegyzőt a végrehajtás érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal és esedékességkor

Felelős: Olajos Mihály polgármester
Dr. Vámosi Margit jegyző

Szentpéterszeg, 2017. december 11.

**Olajos Mihály sk.
polgármester**



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTTI KABINET

Iktatószám: HB/01-ÁF/00204-2/2017.

Tárgy: Szentpéterszeg község
településképi rendeletének véleményezése

Olajos Mihály polgármester úr
részére

Polgármesteri hivatal
4121 Szentpéterszeg, Kossuth u. 45.

Tisztelt Polgármester úr!

Szentpéterszeg Község Településképi Rendelet (továbbiakban: Településképi Rendelet) tervezete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 43/A. § (6) c) pontjában előírt véleményezésre 2017. november 20-án érkezett a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztető felületre. Főépítész: Zsemberi István.

A Településképi Rendelet tervezetéről a Korm. rendelet 43/A. § (7) szerinti véleményemet az alábbiakban adom meg.

2. §: Az értelmező rendelkezéseket 1. pontja szerinti értékvizsgálat meghatározását a Korm. rendelettel összefüggésben pontosítani javasolt.
3. § (5), 14. §: A Településképi Rendelet 4. sz. mellékletet nem tartalmaz. A mellékletet megalkotni szükséges, mivel több helyi egyedi védelem alatt álló épület található a községben (pl. Dózsa Gy. u. 2., Kossuth 63. stb.)

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

4026 Debrecen, Darabos utca 9-11. Telefon: (36 52) 238-193 E-mail: allami.foepitesz@hajdu.gov.hu

4. § (4): Amennyiben a „helyi védelem” fennmaradás feltételeként az „eredeti rendeltetés” szerinti használatot írja elő, akkor az „eredeti rendeltetés”-t a helyi értékek nyilvántartásában, azaz a 3. § (6) bek. szerint is vezetni kell.

6.§: A Településképi Rendelet előírásaiból és mellékleteiből nem derül ki egyértelműen, hogy melyek a településképi szempontból meghatározó területek! Javasolom annak szöveges és térképi pontosítását. Az 1. sz. melléklet csak a belterületet mutatja be, javasolt a 6. § (2) bekezdésben előírtak szerint a külterület bemutatása is.

Tájékoztatom, arról, hogy a település teljes igazgatási területét településképi szempontból meghatározónak minősíteni csak akkor lehetséges, ha teljesül a Korm. rendelet 2.§ 9 c. pontja szerinti fogalom-meghatározás az adott településre, településrészre.

„Településképi szempontjából meghatározó terület: jellegzetes, értékes, hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert hordozó, vagy meghatározó település, vagy egy település ilyen jellemzőkkel bíró lehatároló településrésze.”

Ennek ellenőrzését azért is javaslom, hogy

- a meghatározó területek kijelölése a Korm. rendelet követelményének megfelelően, valamint
- olyan meghatározó terület ne kerüljön kijelölésre mely a fogalom-meghatározásának nem felel meg és így a településképi alakítás által elérhető eredmény nincs arányban ennek eléréséhez szükséges, a lakosságtól elvárható anyagi ráfordítással.

7. §: A kizárólag az építmények anyaghasználatára vonatkozó egyedi építészeti követelmények csak tiltó szabályozási jellegűek lehetnek, ezért az előírás pontosítása javasolt.

9. §, 10. §, 12. §: Amennyiben szabályozásra kerül az „épület legmagasabb pontja”, akkor azt a Településképi Rendeletben kell meghatározni, a HÉSZ-re történő visszahivatkozás, az abban történő szabályozás nem jogszerű.

13. § (1) a): A „majorszerűen csoportosított elhelyezés” fogalom-meghatározása szükséges, mivel azt a vonatkozó építésügyi jogszabályok nem tartalmazzák.

15. § (4): Az előírást javaslom pontosítani, illetve kiegészíteni részletszabályokkal úgy, hogy az kellő szakmai tartalommal feleljen meg a 2016. évi LXXIV. törvény 11/A. § (1)-(2) bek.-ben kapott felhatalmazásoknak.

A cég- és címtábla, illetve az üzletfelirat alkalmazása esetében azok fogalom-meghatározása szükséges.

16. § (4): A Településképi Rendelet szövegének a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A szabályozás nem tartalmazhat szubjektíven alkalmazható rendelkezéseket, mint például „törekedni kell”, ennek felülvizsgálata szükséges.

Hivatkozás: Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1)

16. § (7): Az előírás a hatósági jogalkalmazásban csak abban az esetben érvényesíthető, amennyiben „a fő rálátási, kilátási irányok” konkrétabban megfogalmazásra kerülnek vagy amennyiben annak speciális megjeleníthetősége, technikai jellege miatt nem fejezhető ki közérthetően, akkor mellékletben történő (rajzi) bemutatását javaslom.

Tájékoztatom arról, hogy a Korm. rendelet 23/G. § értelmében a településképi rendeletben a településképi szempontok figyelembevételével meg kell határozni továbbá:

- a) a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területeket,
- b) azon területeket, amelyek az a) pont szerinti sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmasak.

A fentiek figyelembevételével a 16. § (1), (2) bekezdések újragondolását, kiegészítését javaslom.

18. §: Javaslom a településképvédelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció gyors lebonyolítása érdekében, hogy a kérelem mellé egy minimális benyújtandó szakmai tartalmat határozzanak meg.

19. §: Az előírásban alkalmazott „információs vagy más célú berendezések” fogalom-meghatározása szükséges.

20. § (2): A településképi követelmények érvényesülése érdekében a polgármester településképi kötelezést bocsáthat ki, amely csak az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására vonatkozhat (beültetési kötelezettségre nem)! A településképi kötelezés formája hatósági határozat (és nem emlékeztető).

20. § (6) : A településképi bírság befizetésének módját is javasolt megállapítani.

A 2016. évi LXXIV. tv. 14. § (1) bek. értelmében a településképi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a helyi építési szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) településképi követelményeket nem tartalmazhat, ezért javaslom a HÉSZ áttekintését és szükség esetén egyes részeinek hatályon kívül helyezését a Településképi Rendelet jóváhagyásával egyidejűleg.

A vonatkozó jogszabályi előírásnak való megfelelés és a település arányaihoz igazodó szabályozási szint megteremtése érdekében a véleményezésre feltöltött településképi rendelet fentiekben megfogalmazottak szerinti pontosítását szükségesnek tartom jóváhagyás előtt.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 76/2017. (XI.10.) HBMKH Kormány megbízotti utasítás alapján a Kormány megbízotti Kabinet állami főépítésze jogosult.

Debrecen, 2017. december 7.



Jambrik Imre
Jambrik Imre
állami főépítész *h.*

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA
4028 Debrecen, Sarló utca 3. szám, Fszt.

TAK VÉLEMÉNYEZÉSI ADATLAP

Településnév:	SZENTPÉTERSZEG
Megye:	HAJDÚ-BIHAR MEGYE
TAK oldalszám:	79. oldal
Főépítész:	Filippinyi Gábor

A 314/2012. (XI.8.) Korm.rend. 12. mell. szerinti tartalmi követelményeknek való megfelelés (✓v. Ø):		Megjegyzés
1. Közérthetőség	✓	
2. Bevezetés, köszöntő	✓	kiegészítés javasolt
3. A település bemutatása	✓	kiegészítés javasolt
4. Örökségünk	✓	pontosítás javasolt
5. Lehatárolás, településkarakter bemutatása	✓	pontosítás javasolt
6. Építészeti útmutató, ábraanyag	✓	
7. Jó példák – épületek, részletek, kerítések, stb.	✓	
8. Jó példák – sajátos építményfajták	✓	
9. Beépítési vázlatok (nem kötelező tartalom)		nem kötelező tartalom

Közérthetőséggel, formai megjelenéssel kapcsolatos szakmai vélemény:

A település teljes közigazgatási területére készült településképi arculati kézikönyv (továbbiakban: kézikönyv) előadásmódja közérthető. Szöveges és képi megjelenítése, tartalmi mondanivalója, mind a szakmai, mind a lakosság számára is könnyen befogadható. A készítő a megértéshez szükséges számú helyszíni fotóval gazdagította a kézikönyvet.

SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉG TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVÉNEK
a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendet 12. melléklet szerinti
tartalmi követelménynek való megfelelés
szakmai véleményének ismertetése

1. Bevezetéssel, köszöntővel kapcsolatos szakmai vélemény:

A bevezető tömören összefoglalja a kézikönyv készítés szükségességének lényegi tartalmát. A bevezetőben található fotók bepillantást engednek a településbe. A köszöntő elkészítésével javasolt a fejezet véglegesítése.

2. A település bemutatásával, általános településképpel, településkarakterrel kapcsolatos szakmai vélemény:

A fejezetben ismertetésre került a településtörténet. A településkarakter, külső-belső településképp nincs feldolgozva, nem lehet a település arculati jellemzőit megismerni, ezért a fejezetnek ezirányú rövid, tömör ismertetéssel történő kiegészítése javasolt.

3. Örökségünkkel, a településképi szempontból meghatározó építészeti, műemléki, táji és természeti értékekkel, településképi jellemzőkkel kapcsolatos szakmai vélemény:

A helyi védelem alatt álló épületek jókarbantartásával megőrizhető a közérthetően bemutatott korabeli jellegzetes szentpéterszegi építészeti karakter, azonban a képek mellé azok rövid szöveges ismertetése javasolt (pl. épület/természeti érték megnevezése, védelmi fokozata).

A fejezetben a helyi védelem alatt álló kerítések térképi vagy hrsz. megjelenítésével történő kiegészítése javasolt. Ugyanígy egy rövid szöveges ismertetés javasolt az Örökségvédelmi vizsgálat térképi munkaréséhez (kiemelten az utcaképi védelem, helyi értékvédelmi területre vonatkozóan).

Az épített értékek mellett a táji jellemzők, értékek is bemutatásra kerültek.

4. Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása, a településképp, arculati jellemzők és településkarakter bemutatásával

Az eltérő karakterű településrészek lehatárolására szolgáló térképről egyértelműen derüljön ki, hogy a tartalomjegyzék szerinti három eltérő karaktert kívántak meghatározni, ezért annak pontosítása javasolt.

A község léptékének és településszerkezeti adottságainak megfelelő számú eltérő karakterű terület kell lehatárolni, azzal a megjegyzéssel, hogy bár a településrészek építészeti szempontból való elkülönítése egymástól az adott közösség döntésén alapul, a tervezett területeket az azonos meglévőtől csak különösen indokolt esetben javasolt külön választani.

A gazdasági és rekreációs területek bemutatása hiányzik. Érdekes lett volna a térképen található utcaképi védelem bemutatása is.

Az ábrák, fotók alapján megállapítható, hogy a készítő jól ismeri a helyi viszonyokat, így a településrészekhez kapcsolódó rövid leírások hitelesek. A település arculata a viszonylag kevés fejlesztési lehetőségeihez képest rendezett utcaképpel rendelkezik.

5. A településképp minőségi formálására vonatkozó ajánlások: építészeti útmutató, közterületek településképi útmutatója – utcák, terek, közparkok, közkertek

A készítő sok munkát fordított a szinte településrendezési szintű vizsgálatra.

A leírások az építetők számára is érthetően kerültek megfogalmazásra, mivel könnyen értelmezhetőek az ábrák. Javasolt rögzíteni, hogy a kerítések, kertek, erkélyek,

tornácok, ajtók, ablakok, homlokzatképzés, részletek építészeti útmutatója mely karakterre vonatkozik.

Kissé zavaró az, hogy a beépítésre nem szánt területek közé sorolja a gazdasági területeket (csak birtokközpontok vannak?).

6. Jó példák bemutatása: épületek, építészeti részletek (ajtók, ablakok, tornácok, anyaghasználat, színek, homlokzatképzés), kerítések, kertek, zöldfelületek kialakítása

A bemutatott példák olyan kiinduló alapnak tekintendők, melyek a mai korszerű építészeti elvekkel és anyaghasználattal adhatnak érvényesítési lehetőséget. A községben az épületeket, építészeti részleteket és egyéb ezekhez kapcsolódó fejlesztéseket a mai kor elvárásainak is megfelelő szinten javasolt megvalósítani. Amennyiben fellelhető a településen, javasolt lenne a fejezetnek egy olyan jó példával történő kiegészítése, amely a hagyományos, történeti jegyeket hordozó utcaképben ajánlott lehetne.

7. Jó példák bemutatása: sajátos építményszíntárak, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések

A településen fellelhető jó példák fotókon keresztül kerültek bemutatásra, azonban javasolt egy rövid szöveges bemutatás, hogy az adott az adott jó példa miért jó.

8. Beépítési vázlatok (nem kötelező tartalom)

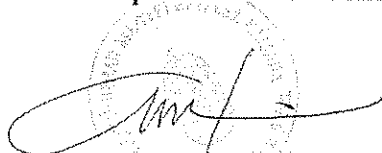
Nem készült, de a jogszabály szerint nem is kötelező eleme a kézikönyvnek.

Összességében a kézikönyv az ajánlásokkal, jó példák bemutatásával arra törekszik, hogy a község vonzó életteret biztosítson a települést használók számára, úgy, hogy a településszerkezet továbbra is igazodjon a fenntartható településfejlesztéstől elvártaknak.

A településképi arculati kézikönyv a javaslatok átgondolása után a településképi rendelet megalapozását eredményesen elősegítheti.

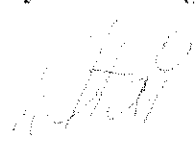
Debrecen, 2017. december 6.

HBM Építészakamara elnöke:

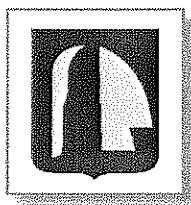


Pecsénye Béla

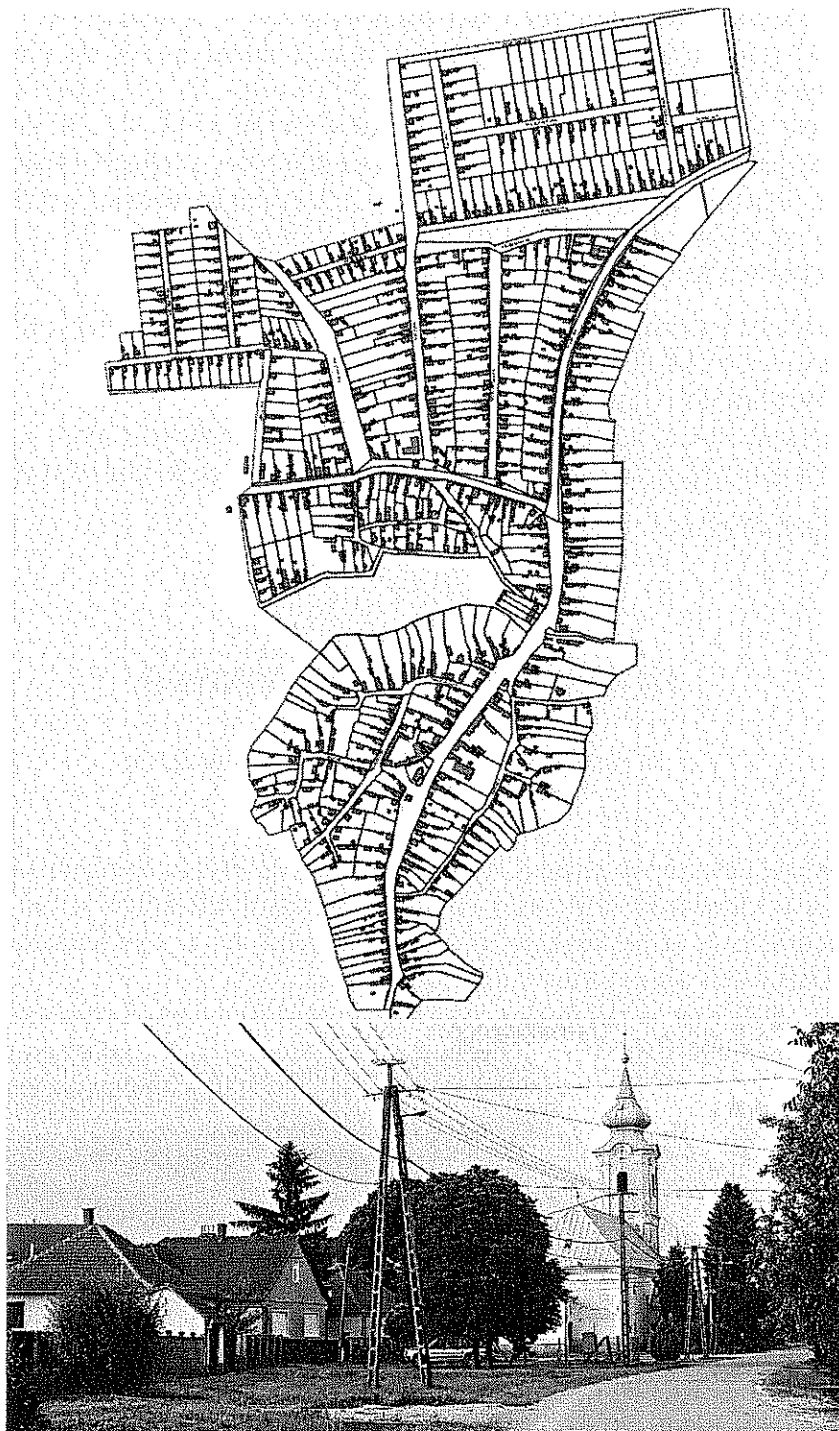
Véleményező bizottság elnöke:



Kótai Csaba



SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉG TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETE



Szentpéterszeg Község Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (....) önkormányzati rendelete

Egyeztetési dokumentáció
2017. december hó

**SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

../2017.(.....) önkormányzati rendelete

SZENTPÉTERSZEG KÖZSÉG TELEPÜLÉSKÉPÉNEK VÉDELMEÉRŐL

Szentpéterszeg Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. §-ában biztosított véleményezési jogkörében eljáró

- az állami főépítési hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal;
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság;
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság;
- Miniszterelnökség, mint a kulturális örökség védelméért felelős miniszter, valamint
- az erről szóló külön önkormányzati rendeletben partnerségi egyeztetésre megjelölt partnerek véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

**I. Fejezet
BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK**

1. A rendelet célja, hatálya és alkalmazása

1. §

- (1) E rendelet célja Szentpéterszeg Község jellegzetes és értékes arculatának megóvása és az épített és a természeti környezet egységes védelme érdekében a helyi építészeti értékvédelemmel, a településképi követelményekkel és a településképi- érvényesítési eszközökkel kapcsolatos szabályok megállapítása.
- (2) E rendelet előírásait a mindenkor hatályos településrendezési eszközökkel együtt kell alkalmazni.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *Értékvizsgálat*: a települési érték helyi védelem alá helyezésének szakmai megalapozására szolgáló, megfelelő jogosultsággal rendelkező szakértő illetve tervező (műemléki szakértő, építész tervező, településtervező, táj- és kertépítész mérnök) által készített esztétikai, műszaki, történeti és természeti vizsgálatot tartalmazó munkarész.
2. *Áttört kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50%-nál nagyobb mértékben nem korlátozott.
3. *Részben áttört kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50 és 90 % között korlátozott.
4. *Tömör kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 90%-nál nagyobb mértékben korlátozott.
5. *Pasztellszín*: a színek nagyon világos és kis telítettségű árnyalatai, melyeknek (a

- szín mellett) csak fehértartalma van, fekete nincs.
6. *Földszínek:* (más néven terra színek) tört, sötét, meleg színek, melyek színtartománya a vörös-narancs- sárga-zöldessárga.
 7. *Rikító szín:* nagyon élénk, erőteljes, figyelemfelkeltő színek, melyeknek nagy a szintelitettsége.
 8. *Majorszerű csoportosítás:* Az épületek külterületen történő elhelyezésének az a módja, amikor az épületek viszonylag kis helyen, művelésből kivett területen, egyszerű különálló tömegekben (egy major területén) kerülnek elhelyezésre, nem szétszórta, egymástól távol.
 9. *Céger:* a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm.\. rendelet 2. § (b) pontja szerinti épület-tartozék.
 10. *Településkép, tájkép fő rálátási, kilátási irányai:*
A településre bevezető országos utakon, külterületi meghatározó mezőgazdasági utakon, turisztikai, kerékpáros és gyalogos utakon település felé közeledve meghatározható irány, melyből a település képe a közlekedő számára feltárul.
 11. *Információs vagy más célú berendezés:* a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § 4. pontjában meghatározott berendezés.

II. Fejezet

A HELYI VÉDELEM

3. A helyi építészeti örökség területi és egyedi védetté nyilvánítása, a védelem nyilvántartása, a védelem megszüntetése

3. §

- (1) A helyi védelem célja a település településképe és történelme szempontjából meghatározó építészeti és természeti örökség kiemelkedő értékű elemeinek védelme, a jellegzetes épített és táji karakterének a jövő nemzedékek számára történő megővése.
- (2) A helyi védettség alá helyezésről, annak megszüntetéséről a Képviselő-testület dönt. A védetté nyilvánítást, annak megszüntetését települési Főépítész készíti elő.
- (3) Helyi érték védetté nyilvánítására vagy a védelem törlésére bármely jogi vagy természetes személy, településrendezési terv keretében vagy önállóan készített örökségvédelmi hatástanulmány és önállóan készített értékvizsgálat is javaslatot tehet, melyet a jegyzőnél kell benyújtani. A javaslatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:
 - a) a javasolt vagy érintett érték megnevezése,
 - b) a javasolt vagy érintett érték helyének meghatározása (utca, házszám, helyrajzi szám), egyértelműsítés érdekében szükség esetén helyszínrajzi ábrázolással,
 - c) a javaslattevő természetes vagy jogi személy, ez utóbbi esetén annak képviselőjének megnevezése, elérhetősége,
 - d) a javasolt vagy érintett érték fotódokumentációja, leírása, ismertetése,
 - e) a védelem fajtája,
 - f) a védetté nyilvánításra vagy a védelem megszüntetésére vonatkozó javaslat indoklása.
- (4) A helyi értékvédelemmel járó nyilvántartást önkormányzati települési Főépítész készíti.
- (5) A védetté nyilvánított helyi értékek listáját és térképi ábrázolását e rendelet 4. melléklete tartalmazza.
- (6) A védetté nyilvánított helyi értékek nyilvántartása - e rendelet 4. mellékletének

- megfelelően – tartalmazza a védetté nyilvánított helyi érték
- a) megnevezését,
 - b) nyilvántartási számát,
 - c) azonosító adatait (alkotó megnevezése),
 - d) védelem típusát, rövid indokolását,
 - e) pontos helyét (utcanév, házszám, helyrajzi szám),
 - f) fotókat,
 - g) állapotfelmérésének adatait, állapotát befolyásoló átalakításokat, tevékenységeket történeti sorrendben,
 - h) a védett értékhez fűződő korlátozásokat,
 - i) a védett értékhez kapcsolódó támogatásokat.
- (7) A védetté nyilvánított helyi értéket, növényt, növény-együttest táblával meg kell jelölni a védett értéken, növény, növény-együttes esetén annak közvetlen környezetében. A tábla elkészítéséről, elhelyezéséről, fenntartásáról, pótlásáról az önkormányzat gondoskodik, azt a tulajdonos és a használó tűrni köteles.
- (8) A védettség megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha a védetté nyilvánított helyi érték
- a) megsemmisül,
 - b) életveszélyessé válik, és az eredeti állapotba történő visszaállítása aránytalanul magas költséggel járna, illetve növényegészségügyi szempontból állapota visszafordíthatatlanul károsodik,
 - c) A védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszték, vagy a védelemmel összefüggő szakmai ismerveknek már nem felel meg,
 - d) magasabb rendű jogszabály által védettséget (műemléki, természetvédelmi) kap.
- (9) A védettség megszüntetésére irányuló kérelem melléklete az állapot rögzítő dokumentáció, amely tartalmazza:
- a) az érintett elem helyszínrajzát,
 - b) épület, vagy építmény esetén a felmérési tervet (alaprajz minden szintről, metszetek, homlokzatok, műszaki leírás),
 - c) természeti érték állapotát bemutató leírást, felmérési tervet
 - d) fotódokumentációt,
 - e) amennyiben szükséges - épület, vagy építmény esetén tartószerkezeti tervezési területen jogosultsággal rendelkező, természeti érték esetén rendelkező okleveles táj- és kertépítésmérnök, kertésmérnök által készített – szakvéleményt.
- (10) A védettség megszüntetésére irányuló eljárásban a védetté nyilvánításra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

4. A helyi védett érték fenntartása

4. §

- (1) A védetté nyilvánított helyi érték fenntartása a tulajdonos feladata, aki köteles annak jó karbantartásáról gondoskodni.
- (2) A védettség alatt álló építményhez tartozó földrészlet, annak jellegzetes növényzete, szobor, képzőművészeti alkotás, utcabútor és egyedi tájérték védelméről a tulajdonosnak, kezelőnek gondoskodnia kell.
- (3) Felújítást, korszerűsítést megkezdeni és végezni, valamint a védett érték rendeltetését megváltoztatni csak településképi bejelentési eljárás alapján, e rendeletben foglalt részletes előírások betartásával lehet.
- (4) A fennmaradás feltétele az eredeti rendeltetésnek megfelelő használat. A használat a védett értéket nem veszélyeztetheti.

- (5) A helyi védett érték tulajdonosa kérheti az önkormányzat támogatását a felújítás, helyreállítás és ezáltal az értékmegőrzés érdekében. A támogatás megítélésnek feltétele a rendeltetésszerű használat.
- (6) A helyi védett érték tulajdonosa a tulajdonviszonyokban, a kezelőben és a használatban történt változásokat a jegyzőnek a változástól számított 30 napon belül köteles írásban jelezni. Ennek elmaradása esetén a védett értékre önkormányzati támogatás nem adható.
- (7) A közterületen álló védett fák esetenként szükséges növényvédelméről, rendszeres fenntartásáról, az önkormányzat köteles gondoskodni szakértő bevonásával.

5. A helyi védett érték fogalma, annak fajtái

5. §

- (1) E rendelet alapján helyi védett értéknek minősül minden olyan, magasabb szintű jogszabály által nem védett épített alkotás és természeti érték, amely e rendelet 4. mellékletében felsorolásra, valamint térképi ábrázolásra került.
- (2) A helyi védett értékek kategorizálása:
 - a) helyi védett utcakép, jele: HU,
 - b) helyi védett épület jele: HE,
 - c) helyi védett természeti érték, jele: HTE.

III. Fejezet

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

6. A településképi szempontból meghatározó területek megállapítása

6. §

- (1) A településképi szempontból meghatározó területek megállapításának célja a településszerkezet, településkarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottság alapján az eltérő területhasználatnak megfelelően eltérő karakterű, telekszerkezetű, beépítésű, anyaghasználatú, zöldfelületi arányú területek egyedi arculati elemeinek fenntartása és megőrzése.
- (2) A településképi szempontból meghatározó területek térképi lehatárolását a belterületre és a külterületre vonatkozóan e rendelet 1. melléklete tartalmazza.
- (3) Szentpéterszeg település belterülete az alábbi eltérő karakterű területekre osztható:
 - a) Történeti településrész /1./
 - aa) Történeti településközpont
 - ab) Lakóterületek a történeti településrészen
 - b) Általános lakó és intézmény területek /2./
 - c) Beépítésre nem szánt területek /3./
- (4) A (3) bekezdés szerinti, eltérő karakterű területek közül, településképi szempontból meghatározó terület, e rendelet 1. mellékletében jelölt „Történeti településrész”, és a Fekete Bormála utcához csatlakozó „általános lakó- és intézményterületként” megjelölt ingatlanok.
- (5) Településképi szempontból meghatározó terület, a (4) pont szerint meghatározott, belterületen található településrészekén kívül:
 - a) régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe,
 - b) NATURA 2000 terület, különleges természet megőrzési terület, országos jelentőségű és a fokozottan védett természetvédelmi terület, „ex lege” védett-természeti

- emlék területek, az országos ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai folyosó területe,
- c) tájképvédelmi terület, egyedi tájérték területe,
 - d) helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti érték,
- (6) a) A településkép szempontjából meghatározó, természeti és régészeti védelemmel érintett 5. §(2) a) – (d) pontok szerinti területek településképi, településkaraktéri szempontból a beépítésre nem szánt településrész részét képezik.
- b) Területi lehatárolásukat a 4. § (3), (4) bekezdések előírásai figyelembe vételével, továbbá az országos jogszabályok alapján kell megállapítani.

IV. Fejezet

A TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK MEGHATÁROZÁSA

7. Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

7. §

- (1) Az anyaghasználatra vonatkozó követelmény kiterjed az építmény, és a sajátos építményfajták építőanyagának településkaraktert befolyásoló valamely minőségi jellemzőjére.
- (2) Tetőfedés: Tetőfedő anyagként a helyben hagyományos anyagokon és színeken kívül, más anyagok és színek nem alkalmazhatóak. Utcai homlokzaton, tájidegen építészeti elemek, anyagok, színezés nem alkalmazható. Ennek értelmében:
 - a) Földszintes épület tető héjazatául cserépfedésen, cserépmintázatú- nem tükröző felületű lemezfedésen, nád és ~~fazsindelyen~~ fedésen kívül, más nem alkalmazható.
 - b) Emeletes épületek esetében, az a) pontban felsoroltakon kívül, korcolt fémlemez fedés és palafedés is alkalmazható.
 - c) A tetőfedő anyag színe, földszintes épület esetén ~~csak~~ sárgászöld (natúr cserép színű) lehet. Kivételt képeznek az emeletes, környezetből kiemelkedő, közösségi épületek, ahol a szürke szín is alkalmazható.
 - d) Kiegészítő épületrészek (előtető, toronysisak, párkányok) a teljes tetőfelület 20% - át meg nem haladó össz felületű egyedi megformálású tetőfelületek) fémlemezzel történő fedése megengedett.
- (3) Homlokzatok: Az épületek homlokzatában a fehér, és a halvány meleg- pasztellszíneket, és a középtónusú drapp, barna és vörös árnyalatait, erősebb tónusok közül a vörösbarna-téglavörös tónusait lehet alkalmazni. Az erősebb drapp, barna és vörös árnyalatok, a téglavörös szín, elsősorban a lábazon, valamint az oromfalak, és homlokzatok díszítésénél alkalmazható. A hideg színek, vakolat színeként, (a halványzöld kivételével), valamint kerítés és kapuk színeként, (a hagyományosnak számító szürkészöld színén kivételével) nem alkalmazhatóak.
- (4) Kerítések:
 - a) A kerítések színében vöröses-barna, szürkés- barna, szürkés-zöld színeket és árnyalatait, valamint a szürke árnyalatait lehet alkalmazni. Az élénk színek és fehér szín a környezetben idegenül hat, így ezek alkalmazása nem megengedett.
 - b) A kerítésmezőket deszka, lécz, fémpálcás vagy kovácsoltvas kialakítással, vagy a hagyományosnak számító vízszintes tagolású előregyártott betonelemekből, valamint falazott kivitelben - vakoltan lehet készíteni.
 - c) Lábazat és osztás (mezőkre való osztás nélküli), tömör lemezkerítés nem építhető. Fémlemezről kerítés abban az esetben készíthető, ha osztásrendszerében, felületi struktúrájában, színében magán hordozza a deszkakerítés településképi jellemzőit.

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEKRE VONATKOZÓ TERÜLETI ÉS EGYEDI ÉPÍTÉSZETI KÖVETELMÉNYEK

8. Valamennyi településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó építészeti követelmény:

8. §

- (1) Tetők hajlásszöge: A Lakó- (Lf), a Vegyes- (Vt) övezetekben létesülő épületeket 35 - 45° között meghatározott dőlésszögű tetővel kell megvalósítani. Ez alól kivételt a manzárd tetővel kialakított épületek és a 18 méternél nagyobb fesztávolságot áthidaló tetőszerkezetű magastetős épületek jelentenek.
- (2) Tetőszélesség és tetőidom összefüggése: Oldalhatáron álló beépítési mód esetében, amennyiben utcára merőleges tetőgerincű épület, épületrész kerül elhelyezésre, az építési vonaltól számított 5,0 m mélységig, maximum 8,0 méter épületszélesség alkalmazható, vagy a tetőt az utca felől teljes kontyolással kell készíteni.
- (3) Közterületen megjelenő hátsókerterek: A Lakóövezetbe (Lf) és Vegyes (Vt) övezetbe tartozó telkek esetében, a szemközti épületekre telekvéggel forduló ingatlanok esetében, a hátsó telekhatárt egységes építészeti megjelenést eredményező módon kell, az oda kerülő épülettel és azzal együtt megtervezett, legalább 20 %-ban tömör kerítéssel lezárni.
- (4) Kerítések:
 - a) A kapukat és a kerítéseket a településen hagyományosan kialakultnál magasabbra, vagy alacsonyabbra építeni, a közintézmények áttört- vagy jelzésszerű kerítései kivételével nem megengedett.
 - b) A kerítéseken létesülő gyalogos bejáratot közrefogó oszlopok között (a kapu felett), a helyi hagyományoknak megfelelő vízszintes- vagy íves keretezés/ esőtető szerű felső lezárás készíthető.
 - c) A helyi hagyományoknak akkor felel meg a kerítés, ha:
 - ca) Előkertes beépítés esetén: lábazattal és függőleges oszlopokkal tagoltan, a teljes utcai homlokzat hosszon áttört kerítésmezőkkel készül, vagy
 - cb) Előkert nélküli beépítési mód esetén, a főépület utcavonaltól távolabb történő elhelyezésekor, vagy a ca) pont szerinti kerítés készül, vagy lábazattal és függőleges oszlopokkal tagoltan, tömör kerítésmezőkkel készül, de az utcai ablakos homlokzat előtt áttört kerítésmezővel.
 - cb) Utcavonalon álló épületelhelyezés esetén (kivéve a közösségi épületeket): Lábazattal és függőleges oszlopokkal tagoltan, tömör kerítésmezőkkel, vagy a ca) pont szerinti kerítés készíthető.
 - d) Függőleges tagolás nélküli (mezőkre történő osztás) és lábazat nélküli teljesen tömör kerítés nem létesíthető.
 - e) A kerítések anyag- és színhasználata a 7.§. (4) rendelkezései szerint.
- (5) Előkert és építési vonal viszonya:
 - a) A település területén az előkert határa az építési hely és az utcai telekhatár viszonyát jelenti, ami nem jelent egyértelműen kötelező építési vonalat. Az épületek építési helyen belüli elhelyezésének településképpel és hagyományos telekhasználattal összefüggő részletes szabályait, így a kötelező építési vonal helyét is, a Hész határozza meg.
 - b) Az új épületek telepítése esetén, az épületnek a meghatározott építési vonalhoz kell illeszkednie, az elé nem kerülhet, de az illeszkedés aránya nincs meghatározva. (Azaz egy ponton is érintkezhet.)

9. Történeti településrész / Településközpont /1a/

9. §

- (1) Szentpéterszeg településközpontja a Történeti településrészen belül, a Kossuth utca- Kiss Ernő utca Szabadság utca közötti kis tömb déli felében helyezkedik el, a lakóterületektől különböző településképi jellemzőkkel.
- (2) Területi építészeti követelmények:
 - a) A beépítés telepítési módja: Az épületek építési helyen belüli elhelyezésének szabályait, a terület sajátosságainak figyelembe vételével, a Hész. övezeti előírásai határozzák meg, annak figyelembe vételével, hogy a rendeltetési egységet magába foglaló épületek az utcavonalon lehessen elhelyezni.
 - b) Szintszám: A beépítés földszintes- vagy földszint+ 1 emeletes magastetős/ igény esetén tetőtér beépítéses.
 - c) Legmagasabb pont: Bizonyos rendeltetésű építmények (templom, kilátó, technológiai építmények) megengedhető legnagyobb magasságát a Hész. övezeti előírása meghatározhatja, illetve korlátozhatja.
 - d) Kerítésalakítás: A közösségi- kereskedelmi- szolgáltató- vendéglátó tevékenység esetén, a kerítést nem kötelező a közterülettől kerítéssel lehatárolni. Amennyiben kerítés készül, áttört kerítésmezővel kell készíteni, ami a lakóterületre jellemző magasságtól eltérő is lehet.
- (3) Egyedi építészeti követelmények:
 - a) Anyaghasználat: Az építmények anyaghasználatára vonatkozó, jelen rendelet 7.§-ban meghatározott általános építészeti követelményeken szerint.
 - b) Tömegformálás:
 - ba) A településközpontban csak magastetős épületek helyezhetők el.
 - bb) A tetők formáját tekintve: az utcával párhuzamos tetőgerincű nyeregtetős épületek építhetők.
 - bc) Emeletes épülettömeg földszintes épülethez 15 méternél közelebb nem létesíthető, ilyen esetben az épület a földszintes épülethez átmenetet biztosítva, lépcsőzetesen kell kialakítani, vagy az előírt távolságot biztosítani.

10. Történeti településrész / Lakóterületek

10. §

- (1) Szentpéterszeg történeti településrésze a belterület mintegy felét kitevő, azon része, mely a legrégebben alakult ki, sajátos településképi jellemzőkkel. Az 1. mellékleten kijelölt teljes „Történeti településrész” a településközpont (Kossuth utca- Kiss Ernő utca Szabadság utca közötti kis tömb) kivételével.
- (2) Területi építészeti követelmények:
 - a) A beépítés telepítési módja: Az épületek építési helyen belüli elhelyezésének szabályait, a terület sajátosságainak figyelembe vételével, a Hész. övezeti előírásai határozzák meg, annak figyelembe vételével, hogy:
A rendeltetési egységet magába foglaló épületet (és/vagy egy tároló épület) az utcavonalon, vagy a rendeltetési egységet magába foglaló épületet az utcavonaltól 1-3,0 méter távolságra is el lehessen helyezni. Az épületek utcavonalhoz viszonyított távolságát (hagyományos értelemben előkert méretét, vagy előkert nélküliséget)
 - b) Szintszám: A beépítés földszintes.
 - c) Legmagasabb pont: Bizonyos rendeltetésű építmények (közösségi használatú épületek, kilátó, technológiai építmények) megengedhető legnagyobb magasságát a Hész.

övezeti előírása meghatározhatja, illetve korlátozhatja.

d) Kerítésalakítás: Szabályai a 7.§ (4) bekezdése szerint.

(3) Egyedi építészeti követelmények:

a) Anyaghasználat: Az építmények anyaghasználatára vonatkozó, jelen rendelet 7.§.-ban meghatározott általános építészeti követelményeken szerint.

b) Tömegformálás:

ba) Csak magastetős épületek helyezhetők el.

bb) A tetők formáját tekintve: utcára merőleges tetőgerincű (oromfalas, részleges vagy teljes kontyolású) nyeregtetős, az utcával párhuzamos tetőgerincű nyeregtetős oromfalas, vagy teljes kontyolású épületek egyaránt építhetőek, mert a különböző tetőformájú épületek változatossága jellemzi itt a településképet.

c) Homlokzati kialakítás:

ca) Az utcára merőleges tetőgerincű épület utcai oromfalát az ereszt magasságában (illetve annak 50 cm-es sávjában), ha az oromfalon egyébként nem készül burkolat, vízszintes homlokzati tagozattal kell ellátni.

cb) Utcára merőleges tetőgerincű épület utcai oromfalában erkély nem létesíthető.

11. Általános lakó- és intézmény területek /2/

11. §

(1) Szentpéterszeg belterületének északi és nyugati részén elhelyezkedő, többségében lakó funkciójú területei. A település azon részei, mely „később kialakult” jellege ellenére karakterében sokban hasonló a történeti településrészhez, de a településképp egységessége nem mindenhol azonos értékű.

(2) Területi építészeti követelmények:

a) A beépítés telepítési módja: Az épületek építési helyen belüli elhelyezésének szabályait, a terület sajátosságainak figyelembe vételével, a Hész. övezeti előírásai határozzák meg, az alábbiak figyelembe vételével:

aa) Petőfi és Dózsa György utca menti ingatlanok:

A rendeltetési egységet magába foglaló épületek az utcavonalon, vagy attól 1-3,0 méter távolságra is el lehet helyezni. Az épületek utcavonalhoz viszonyított távolságát (hagyományos értelemben előkert méretét, vagy előkert nélküliséget) a Hész. illetve az annak mellékletét képező szabályozási terv határozza meg.

ab) Az a) pontban felsorolt utcákon kívül, valamennyi 1. mellékletben lehatárolt terület.

A rendeltetési egységet magába foglaló épületek az utcavonaltól 1,0-3,0 méter távolságra, illetve az utcában jellemző kialakult állapotnak megfelelően 3,0- 5,0méter közötti távolságra kell elhelyezni.

b) Szintszám: A beépítés földszintes.

c) Legmagasabb pont: Bizonyos rendeltetésű építmények (technológiai építmények) megengedhető legnagyobb magasságát a Hész. övezeti előírása meghatározhatja, illetve korlátozhatja.

d) Kerítésalakítás: Szabályai a 7.§ (4) bekezdése szerint.

(3) Egyedi építészeti követelmények:

a) Anyaghasználat: Az építmények anyaghasználatára vonatkozó, jelen rendelet 7.§.-ban meghatározott általános építészeti követelményeken szerint.

- b) Tömegformálás:
 - ba) Csak magastetős épületek helyezhetők el.
 - bb) A tetők formáját tekintve: utcára merőleges tetőgerincű (oromfalas, részleges vagy teljes kontyolású) nyeregtetős, az utcával párhuzamos tetőgerincű nyeregtetős oromfalas, vagy teljes kontyolású épületek egyaránt építhetők, mert a különböző tetőformájú épületek változatossága jellemzi itt a településképet.
- c) Homlokzati kialakítás:
 - ca) Az utcára merőleges tetőgerincű épület utcai oromfalát az eresz magasságában (illetve annak 50 cm-es sávjában), ha az oromfalon egyébként nem készül burkolat, vízszintes homlokzati tagozattal kell ellátni.
 - cb) Utcára merőleges tetőgerincű épület utcai oromfalában erkély nem létesíthető.

12. Beépítésre nem szánt területek

12. §

A beépítésre nem szánt, településképi szempontjából meghatározó természet – és régészeti védelemmel érintett területekbe ékelődő állattartó-, üzemi-, mezőgazdasági üzemi, különleges, valamint tanya funkciójú épületek tájba illesztési szabályai:

- a) A mezőgazdasági építmények szabadon állóan, vagy majorszerűen csoportosítva kell elhelyezni. Az épületek homlokzati képében a fehér, vagy (a tájban hagyományosan alkalmazott világos színű) homlokzati megjelenés az előírás. Tájidegen színezés (pl. kék, élénkpiros, stb.), nem alkalmazható. Az épületeket magas tetővel kell kialakítani.
- b) Az építmények megengedett legnagyobb épületmagassága ne haladja meg a térség jellemző, hagyományos épületek magasságát, mely értéket az elvárások figyelembe vételével a Hész határoz meg. Ezen előírás alól kivételt képeznek a mezőgazdasági üzemi területeken létesülő technológiai építmények, de ezen építmények esetében az épület falazata, tetőzete se készüljön tükröződő felülettel.
- c) Tájképet zavaró építménynek számítanak, ezért nem helyezhetők el olyan építmények, melyek a táj alapvetően hagyományos jellegével szemben erősen modern, ipari mezőgazdasági karaktert hordoznak, a hagyományos tájalkotó elemektől, a tájból erőteljesen elütnek.

13. A helyi védelemben részesülő területekre és elemekre vonatkozó

építészeti követelmények

13. §

- (1) A település helyi védett épületeinek, építményeinek, természeti értékeinek felsorolását és térképi ábrázolását e rendelet 4. melléklete tartalmazza.
- (2) *Helyi védett utcakép (HU)* esetén
 - a) megőrzendők az utcakép értéket adó jellegzetességek, illetve új épület építése esetén alkalmazandó építészeti jellegzetességek:
 - aa) utcavonalhoz viszonyított helyzet (utcavonalon álló, vagy meghatározott méretű előkertes) épületelhelyezés,
 - ab) Tetőidom formája, tetőgerinc irányultsága
 - ac) Oromfal léte- vagy nem léte, illetve kialakításának módja
 - ad) kialakult magassági értékek közötti ereszmagasság, homlokzatmagasság,
 - ae) Az épületek jellegzetes tömegarányai és tömegformálása,
 - af) A homlokzaton alkalmazott színvilág, és díszítések formavilága
 - ag) A kerítések jellegzetességei (magassága, szín- és formavilága, lábazat és kerítésmezők arányai, kerítésmezők átláthatóságának módja, alkalmazott anyagok.)

- b) az épületek bővítése az épület mögött, az oldalhatár mentén hosszirányban történhet. Ha a telekszélesség lehetővé teszi, az épületek bővítése udvari keresztzárnyal is megoldható, de a keresztzárny szélessége a főépület (meglévő épület) szélességét nem haladhatja meg, és csak azzal azonos hajlásszögű, szimmetrikus nyeregtetővel fedhető,

(3) *Helyi védett épület, vagy építmény (HE)* esetén:

- a) A helyi egyedi védett épület felújítása, átalakítása, bővítése, korszerűsítése során meg kell őrizni az épület:
 - aa) tömegformáját, tömegarányait,
 - ab) tetőformáját, tetőfelépítményeit,
 - ac) homlokzati tagozatait,
 - ad) homlokzati díszítőelemeit,
 - ae) nyílásrendjét, nyílásosztását és nyílásméreteit,
 - af) nyílászáróinak, falfelületének, lábazatának, tetőfedésének anyaghasználatát.
- b) Az eredeti állapot szerinti épülettartozékok, különösen rács, vasalat, világítótest, korlát, kerítés, helyettesíthetők.
- c) A helyi védett épület homlokzati színezésénél a környezetébe illeszkedő színezést, vagy ha fellelhető az eredeti színt kell elsősorban alkalmazni. Kerülni kell a ríktó színeket és a túlzott kontrasztokat.
- d) A helyi egyedi védett épületeket bővíteni oly módon lehet, hogy a bővítésnek a védett épület eredeti állapotának formai megjelenésével, szerkezetével, anyagaival összhangban kell lennie.
- e) A helyi egyedi védett épületeket belső korszerűsítése, belső átalakítása, tetőterének beépítése a védett értékek megőrzését szolgáló szabályok betartása mellett megengedett.
- f) A helyi egyedi védett épületek közterületről látható homlokzatán épületgépészeti berendezések, azok tartozékai nem, hirdetés és reklám csak a rendeltetésével összefüggően helyezhető el.
- g) A helyi egyedi védelem alá helyezett védett érték nem védett részei - amennyiben ezt egyéb jogszabályok nem tiltják - bonthatóak és az épülethez illő épületrésszel bővíthetők. A változtatások a védett érték jellegét nem módosíthatják, építészeti értékét nem csökkenthetik.

14. Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

14. §

- (1) Reklámhordozó és reklám – jelen rendeletben foglalt kivételekkel – az országos érvényű jogszabályok szerint helyezhető el.
- (2) Építési reklámháló kihelyezésére vonatkozó kérelem esetén, az építési tevékenységi időtartamára az önkormányzat településképi bejelentési eljárásban engedélyezheti az építési reklámháló kihelyezését, ha a tulajdonos igazolja a felújítás megkezdését.
- (3) Helyi népszavazás, települési rendezvény, vagy a település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében az esemény napját megelőző legfeljebb 5 naptári hét időszakban az eseményre vonatkozó hirdetmények elhelyezhetők a településen.
- (4) Az épületek homlokzatain elhelyezhető cégereket, cég- és címtáblákat és üzlet feliratokat úgy kell kialakítani, hogy azok szervesen illeszkedjenek a homlokzatok meglévő, vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyenek az épület építészeti részleteképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyaival.

- (5) Utólagos elhelyezésénél az (4) bekezdésben foglaltakon túl biztosítani kell, hogy a berendezés épületdíszítő tagozatot nem takarhat el.
- (6) Közvilágítási berendezésen, hírközlési oszlopon reklám célú felület nem helyezhető el.

15. Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

15. §

- 1) A település igazgatási területén hírközlést szolgáló antennatornyok, ha egyéb előírás valamely területen egyébként ezt nem tiltja, elhelyezhető, de belterületen csak akkor, ha egyéb közösségi funkciót is ellátó építményen kerül elhelyezésre, vagy ilyen funkciót is ellátó módon létesül. (pl: kilátó, vadász les, templomtorony, tűzjelző torony, víztorony, stb)
- 2) Hírközlést szolgáló antennatornyot nem szabad elhelyezni:
 - a) a lakóterület határától 50 méteren belül,
 - b) védett természeti területen,
 - c) az ökológiai hálózat magterület övezetébe tartozó területen.
- 3) Helyi védett utcakép és helyi védett épület esetén az épület közterület felől látható homlokzati- és tetőfelületein, elő- és oldalkertjében, kerítésén parapet-konvektor, vagy klímaberendezés kültéri egysége, továbbá közművezetékek nem helyezhetők el.
- 4) A településen törekedni kell a légvezetékes kábelhálózatok egy tartószerkezeten történő elhelyezésére.
- 5) Közművezetékek, járulékos közműlétesítmények elhelyezésénél a településképi megjelenésre, esztétikai követelmények betartására is figyelemmel kell lenni.
- 6) Középnymású földgázellátású területeken telkenként egyedi nyomásszabályozókat kell elhelyezni. A tervezett gáznyomás-szabályozók az épületek utcai homlokzatára nem helyezhetők el. A berendezés a telkek előkertjében, udvarán, vagy az épület alárendeltebb homlokzatára szerelhetők.
- 7) Közszolgálati hírközlési antennák a településképi, a tájkép fő rálátási, kilátási irányai-ban nem létesíthetők.

V. Fejezet

ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI ÉS ÖSZTÖNZŐ RENDSZER

16. Helyi védelemmel érintett ingatlanok támogatási rendszere

16. §

- (1) Az ingatlantulajdonosnak a védelemmel összefüggésben szükségessé váló, a jó karbantartást meghaladó munkálatok – ezen belül a műemléki szakértés, előkészítő kutatás, rekonstrukciós tervezés, értékvizsgálati munkarészek
Elkészítése, építési munkák – finanszírozásához az Önkormányzat évente meghatározott keretösszeg erejéig támogatást adhat.
- (2) A támogatás forrását az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendelete tartalmazza, melynek felhasználására pályázatot kell kiírni.
- (3) A támogatás mértéke nem lehet több, mint a bekerülési összeg legfeljebb 50 %-a, amely tartalmazza az áfát, az egyéb adókat és a közterheket is.
- (4) Támogatásban csak az a pályázó részesülhet, aki a tervezett felújításhoz a támogatáson felül szükséges önrésszel rendelkezik, és a saját forrás rendelkezésre állását pénzügyintézet által kiállított dokumentummal igazolja.
- (5) A pályázat benyújtásának időpontja előtt megkezdett előkészítési és építési munkához támogatás nem nyújtható.
- (6) A pályázatokról a Képviselő-testület a benyújtási határidőt követő 30 napon belül dönt.

- (7) A nyertes pályázóval az önkormányzat támogatási szerződést köt.
- (8) Az önkormányzat a támogatás összegéből legfeljebb 10% előleget biztosíthat, melyet a támogatási szerződés aláírását követően 8 napon belül kell folyósítani.
- (9) A támogatási szerződésben foglaltak teljesítéséről a támogatott írásban nyilatkozik, melyhez a támogatás felhasználását bizonyító számlákat eredeti példányban becsatolja. A teljesítést a jegyző ellenőrzi.

VI. Fejezet

TELEPÜLÉSKÉP-ÉRVÉNYESÍTÉSI ESZKÖZÖK

17. A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció

17. §

- (1) A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció kötelező
 - a) minden olyan építési tevékenység esetén, mely a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet hatálya alá esik és helyi védett utcaképpel érintett, vagy településképi szempontból meghatározó területen található,
 - b) minden olyan építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység esetén, melyet a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. melléklete tartalmaz.
 - c) településképi szempontból meghatározó területen az építmények homlokzatán cégek, cégtáblák és cégfeliratok elhelyezése esetén,
- (2) A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció a települési főépítész, annak hiányában a polgármester feladata.
- (3) A településkép-védelmi tájékoztatást és szakmai konzultációt – az (1) bekezdésben foglaltakon kívül - bármely természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet írásban kezdeményezheti a főépítésznél, annak hiányában a polgármesternél.
- (4) A településkép-védelmi tájékoztatást és szakmai konzultációt legalább 8 nappal az építési tevékenység megkezdése előtt, illetve a kérelem benyújtását követő 8 napon belül le kell folytatni.
- (5) A településkép-védelmi tájékoztatásról és szakmai konzultációról a főépítész, illetve annak hiányában a polgármester emlékeztetőt készít, amelyben rögzített javaslatok és nyilatkozatok mindkét félre nézve kötelezőek.
- (6) A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció díjmentes.

18. A településképi bejelentési eljárás

18. §

- (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni
 - a) a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. melléklete szerinti építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységeket megelőzően, az 1. melléklet szerinti „Történeti településrészben” és a Fekete Borbála utcához csatlakozó ingatlanok esetében,
 - b) meglévő építmények rendeltetésének részleges vagy teljes megváltoztatása, rendeltetési egység számának megváltoztatása esetén,
 - c) közterületen vagy közhasználatú magánterületen információs vagy más célú berendezés elhelyezése, átalakítása, megváltoztatása esetén.
- (2) Amennyiben az (1) bekezdés c) pontja szerinti információs vagy más célú berendezések elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület használatára szerződés csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás alapján, és az abban meghatározott kikötések figyelembevételével köthető.

- (3) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott – a 3. melléklet szerinti bejelentő lap papíralapú benyújtásával – bejelentésre indul. A bejelentéshez papíralapú dokumentációt vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (4) A dokumentációnak – a bejelentés tárgyának megfelelően – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló kormányrendeletben előírt munkarészeket kell tartalmaznia.
- (5) A tevékenység a bejelentés alapján – a polgármester által kiadott igazolás birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz egyéb hatósági engedély nem szükséges.
- (6) A polgármester által kiadott igazolás érvényessége az igazolás kiállításának dátumától számítva:
 - a) állandó építmény esetén végleges,
 - b) legfeljebb 180 napig fennálló építmény esetén legfeljebb 180 nap,
 - c) Reklámcélu hirdetmény és hirdető-berendezése – kivéve cégér – esetén legfeljebb 2 év,
 - d) cégér, valamint cégjelző- és címjelző hirdetmények és hirdető-berendezései esetén a működés befejezésének időpontja, de legfeljebb 5 év,
 - e) Útbaigazító hirdetmény esetén a működés befejezésének időpontja, de legfeljebb 2 év.

19. A településképi kötelezés

19. §

- (1) A polgármester a településképi követelmények teljesítése érdekében - hivatalból, vagy kérelemre – településképi kötelezést rendelhet el.
- (2) A településképi kötelezés településképvédelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció, beépítési, helyrehozatali lehet.
- (3) A polgármester a kötelezési eljárásban az érintett ingatlan tulajdonosát - a helyi építészeti értékek, a településképvédelme érdekében - az ingatlan beépítésére, építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására, hatósági határozatban kötelezheti.
- (4) A polgármester a határozatban, foglaltak be nem tartása esetén figyelmeztetést tartalmazó felszólító levelet küld az érintettnek.
- (5) Amennyiben a felszólításra az elkövető 8 napon belül nem reagál, a Képviselőtestület településképi bírságot szabhat ki.
- (6) A településképi bírság összege:
 - a) helyi védett utcaképet, vagy helyi védett egyedi építészeti értéket érintő mulasztás esetén 200 000 forint,
 - b) településképi szempontból meghatározó területet érintő mulasztás esetén 150 000 forint,
 - c) reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó mulasztás esetén 100 000 forint.
- (7) A kötelezettség érvényesítésére a közigazgatási végrehajtás szabályait kell alkalmazni, ha annak önkéntes teljesítése elmaradt.

VII. Fejezet
ZÁRÓ ÉS ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

20. Hatálybalépés
20. §

E rendelet 2017..... napján lép hatályba.

21. Átmeneti rendelkezések
21. §

E rendelet előírásait csak a 2017..... után indult eljárásokban kell alkalmazni.

22. Hatályon kívül helyező rendelkezések
22. §

- (1) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Szentpéterszeg Község Önkormányzata Képviselő-testülete által jóváhagyott, Furta Helyi építési szabályzatáról szóló 1/2002.(I.22.) önkormányzati rendeletének
- a) az 5.§ (5) bekezdése,
 - b) a 6/A.§ (4) bekezdése,
 - c) a 6/B.§ (2) bekezdés a) és c) pontjai
 - d) a 7.§ (9) és (10) bekezdései
 - e) a 12.§ (7) bekezdése,
 - f) a 35.§ (2) bekezdése,

Szentpéterszeg 2017.

polgármester

jegyző

Településképi bejelentési eljárással érintett reklámok

Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni építésügyi hatósági engedélyezési eljáráshoz nem kötött reklám-elhelyezések közül

- a) településképet meghatározó területen, helyi védett utcakép, illetve helyi védett épület esetén az építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek kerítésére, kerítéskapujára, támfalára rögzített
 - aa) cég- és címtábla, cégfelirat, cégér, konzolos cégér,
 - ab) egyedi tájékoztató tábla,
 - ac) kirakat,
 - ad) reklám-felületet is tartalmazó előtető, napvédő ponyva
 - ae) eligazító fali karok és táblák,
 - af) hirdetőtábla, hirdetővitrin, reklámvitrin,
 - ah) reklámtábla (hirdetőtábla),
 - ai) integrált információ-hordozó berendezés vagy szerkezet,
 - aj) totemoszlop és reklámszázló,
 - ak) reklám-célú építési védőháló, molinó,
- b) közterületen vagy közhasználatú magánterületen elhelyezett közművelődési célú hirdetőoszlopon, vagy utcabútoron elhelyezett reklám esetén.

BEJELENTÉS
Településképi bejelentési eljáráshoz

A Bejelentő neve:

lakcíme:

telefonszáma*:

e-mail címe*:

Szervezet székhelye:

A folytatni kívánt építési tevékenység, rendeltetés-módosítás, vagy reklámelhelyezés megnevezése**:

.....

.....

.....

.....

.....

A folytatni kívánt építési tevékenység, rendeltetés-módosítás, vagy reklámelhelyezés

helye:.....Hrsz.:.....

A folytatni kívánt építési tevékenység, rendeltetés-módosítás, vagy reklámelhelyezés tervezett időtartama:

Dátum:.....

* nem kötelező

.....
aláírás

Helyi védett épületek, értékek

Ssz.	Megnevezés, a védelem típusa	Cím, hrsz.	Leírás

építészmérnök, vezető településtervező) készítette. A Kézikönyv tárgyában két alkalommal, - első ízben június 06.-án a téma felvezetésére, második alkalommal október 25.én a Kézikönyv bemutatására lakossági fórum keretében került sor mérsékelt érdeklődés mellett. A helyszínen elhangzottak nem jelentettek olyan körülményt, ami miatt a kézikönyvet át kellett volna dolgozni, a fórumot követő 8 napon belül észrevételek, javaslatok nem érkeztek.

A Korm. rendelet 43/A §-(6) bekezdés b). pontjának megfelelően az elkészült kézikönyvet a Lechner Központ egyeztető felülete útján véleményezésre megküldtük az érintett szervezeteknek:

- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága,
- Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Debreceni Hatósági Iroda,
- Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért és Kiemelt Kulturális Beruházásokért Felelős Államtitkárság,
- Hajdú-Bihar Megyei Építész Kamara.

Az Építész Kamara véleményében megjegyzésekkel, de hasznosnak értékelte a dokumentumot. A véleményeket az előterjesztéshez csatoljuk.

A megadott 21 napos határidőn belül adatot nem szolgáltatókat a továbbiakban nem kell figyelembe venni.

Szentpéterszeg, 2017 december 15.

Olajos Mihály sk.
polgármester

Szentpéterszeg Község Polgármesterétől

Készítette: Filippinyi Gábor

ELŐTERJESZTÉS

Szentpéterszeg Község Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadása tárgyában.

Tisztelt Képviselő-testület !

A Településkép védelméről szóló 2016. LXXIV törvény (Tvtv) a települések esztetikus lakókörnyezetének kialakítása és védelme érdekében „Településképi Arculati Kézikönyv” készítését írja elő a települések számára. A Kézikönyv közérthető módon bemutatja illetőleg meghatározza a település településképi jellemzőit, a településképi szempontból egymástól jól elkülönülő településrészeket arcuati jellemzőikkel és sajátos értékeikkel. - A településkép minőségi formálására vonatkozóan tesz ajánlásokat, javaslatokat, tartalmaz hasznos információkat, irányt mutatva az építetőknek.

A törvény. 5.§(3) bekezdése alapján a részletszabályokat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet

VI. fejezete tartalmazza, mely szerint eljárva az önkormányzat

- a Korm. rendelet 43/A §-a szerint partnerségi rendelete alapján előzetesen tájékoztatta partnereit (a lakosságot) a Kézikönyv készítéséről,
- a Lechner Tudásközpont digitális egyeztető felületén adatszolgáltatási kérelmet küldött a rendeletben megjelölt államigazgatási szerveknek, hogy a tárgyban rendelkezésükre álló adatokról tájékoztassanak:

-

- *Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért és Kiemelt Kulturális Beruházásokért Felelős Államtitkárság,*
- *Miniszterelnökség Kulturális Örökségvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság Nyilvántartási, Tudományos és Gyűjteményi Főosztály,*
- *Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály,*
- *Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága,*
- *Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Debreceni Hatósági Iroda.*

A megkeresésre a hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal Járási Hivatala reagált. - A megadott 21 napos határidőn belül adatot nem szolgáltatókat a továbbiakban nem kell figyelembe venni.

A Kézikönyv készítéséhez rendelkezésre állt Szentpéterszeg Község hatályos Településrendezési terve, - tervének térképanyaga, tervének vizsgálati anyaga, ezen belül a helyi értékvédelem és a környezetvédelem tervfejezete. Alapozni lehetett továbbá a helyszíni bejárásra, a helyszínen begyűjtött adatokra, információkra, és az ez alkalomból készült fotodokumentációra.

Mindezek és a Minisztérium által kiadott irányelvek és mintadokumentáció alapján Szentpéterszeg Község Arculati Kézikönyvét a Cívisterv Bt – Debrecen (Zsemberi István

Szentpéterszeg Község Önkormányzat
Polgármestere
4121 Szentpéterszeg, Kossuth u. 45. sz.
☎: 54/416-910,
E-mail: szentpeterszeghivatal@korosmenti.hu

E L Ő T E R J E S Z T É S

Szentpéterszeg Községi Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. december 19.-én (kedden) tartandó ülésére

Tárgy: Szentpéterszeg Községi Önkormányzata 2018. évi belső ellenőrzési terve

Tisztelt Képviselő-testület!

Jelen előterjesztés a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 31. §-ában előírt éves belső ellenőrzési terv elfogadására tesz javaslatot. Az önkormányzat belső ellenőrzési feladatait a Granum Adótanácsadó Bt. képviselőjében Oláh László látja el több éve, évente kötött vállalkozási szerződés alapján.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a tervezetet megvitatni és az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Határozati javaslat:

..../2017. (XII.19.) Önk. számú határozat

Szentpéterszeg Községi Önkormányzata Képviselő-testülete a 2018. éves belső ellenőrzési feladatok végrehajtására vonatkozó tervet a mellékelt tartalommal jóváhagyja.

A képviselő – testület megbízza Olajos Mihály polgármestert és Dr. Vámosi Margit jegyzőt, hogy a végrehajtásról gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Olajos Mihály polgármester
Dr. Vámosi Margit jegyző

Szentpéterszeg, 2017. december 11.

Olajos Mihály sk.
polgármester

Községi Önkormányzat

4121. Szentpéterszeg,

Kossuth u. 45.

Az Önkormányzat 2018. évi belső ellenőrzési terve

(továbbiakban: BET)

I.

Az éves ellenőrzési terv tartalma

Az éves ellenőrzési terv a jogszabályi előírásoknak megfelelően az alábbiakat tartalmazza:

- a) Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált kimutatások, elemzések, egyéb dokumentumok.
(BE: Kézikönyv, Belső szabályzatok, SZMSZ, gazdasági szervezet ügyrendje, munkaköri leírások, előző évek belső ellenőrzési tervei, stratégiai belső ellenőrzési tervek, belső ellenőrzési programok, belső ellenőrzési munkalapok, belső ellenőrzési jelentések, belső ellenőrzésekkel kapcsolatos jegyzőkönyvek, megbízólevelek, valamint a teljességi nyilatkozatok, stb.)
- b) Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása.

Elemzési kritériumok	A kockázatok bekövetkezésének valószínűségét, hatását és jelentőség együttesen mérlegelve azok becsült mértéke
1.) a főfolyamatok (a költségvetés tervezése, a költségvetési előirányzatok megállapítása és módosítása, az operatív gazdálkodás, a számviteli nyilvántartás és elszámolás, a költségvetés végrehajtásáról történő beszámolás) központi és helyi szabályozottsága:	K
2.) feladatok végrehajtásában résztvevők szakképzettsége, gyakorlottsága, munkához való hozzáállása:	A
3.) a feladatok végzésének tárgyi, informikai feltételei:	A
4.) az egyes főfolyamatokban a belső kontrollok gyakorlati működése:	K
5.) a korábbi belső és külső ellenőrzések kedvező és kedvezőtlen megállapításai:	K
6.) az egyes főfolyamatok súlya a gazdálkodási és számviteli feladatok ellátásában:	K
7.) egyéb – a vezetés által a kockázatelemzéskor fontosnak ítélt – szempontok:	-
A költségvetési gazdálkodás és a számviteli feladatellátás átlagos kockázati szintje:	Közepes

Elemzési kritériumok	A kockázatok bekövetkezésének valószínűségét, hatását és jelentőség együttesen mérlegelve azok becsült mértéke
Jelölések: A (alacsony) K (közepes)	

- c) A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése (a BET III. fejezete tartalmazza).
- d) A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervadatok. (a BET III. fejezete tartalmazza).

II.

A tervezett ellenőrzések felsorolása. (Belső ellenőrzés programpontjai)

1. Pénzkezelés ellenőrzése.

Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat

Határidő: 2018. március-április hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

- **Kockázat(ok) kategóriái:** Külső kockázat (Jogi és szabályozási kockázat). Pénzügyi kockázat (Költségvetési).
- **Kockázat(ok) jellemzői:** A pénzkezeléssel kapcsolatos bizonylatok alaki és tartalmi szempontból nem megfelelőek, a készpénzkezelés, vagyonyvédelem, pénztárazárlat ellenőrzése nem folyamatos, a pénzkezelési szabályzatban foglaltak nincsenek betartva.
- **Kockázat(ok) következményei:** A szabályozás hiányosságai illetve a meglévő szabályok be nem tartása akadályozhatják az intézmény jogszabályban előírt hatásköri szabályainak a megtartását, a dolgozók irányítását, számonkérését.

2. Önkormányzat által kijelölt intézmény komplex jellegű, felügyeleti ellenőrzése.

Egy komplex ellenőrzési feladat.

Határidő: 2018. június hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

Vizsgálandó területek: tervezés, szabályozás, személyi juttatások, vagyongazdálkodás, stb.

- **Kockázat(ok) kategóriái:** Pénzügyi kockázat (Költségvetési)
- **Kockázat(ok) jellemzői:** A tervezés, szabályozás, személyi juttatások, vagyongazdálkodás végrehajtása során eltérnek a jogszabályi előírásoktól. Nem biztosított az tervezési, szabályozási, személyi juttatásokkal való gazdálkodás, vagyongazdálkodási feladatok törvényi előírásainak maradéktalan betartása, elszámolásának szabályszerűsége, valamint azok számviteli helyessége.

Kockázat(ok) következményei: A kifizetések, bevételek elszámolása, valamint az ezekkel kapcsolatos dokumentumok nem felelnek meg a valódiság követelményeinek.

3. Gépjármű használat ellenőrzése.

Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat.

Határidő: 2018. augusztus-szeptember hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

- Kockázat(ok) kategóriája: Pénzügyi kockázat (Költségvetési)
- Kockázat(ok) jellemzői: nem megfelelően szabályozott a gépjárműhasználat, az önkormányzati tulajdonú gépjárművek üzemeltetésére vonatkozó előírások nem kerülnek betartásra, a dolgozók saját tulajdonú gépjárműveinek hivatali célú használata nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően kerül elszámolásra.
- Kockázat(ok) következményei: A szabályozás hiányosságai illetve a meglévő szabályok be nem tartása akadályozhatja az intézmény gazdálkodásának szabályszerűségét, s indokolatlan és törvénytelen költségvetési kifizetéseket eredményezhetnek.

4. Leltározás végrehajtásának ellenőrzése.

Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat.

Határidő: 2018. november hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

- Kockázat(ok) kategóriái: Külső kockázat (Jogi és szabályozási kockázat), Pénzügyi kockázat (Költségvetési).
- Kockázat(ok) jellemzői: Az intézménynél nem megfelelően szabályozták a leltározást rendjét, illetve a megfelelő szabályozások gyakorlatban történő alkalmazása nem biztosított.
- Kockázat(ok) következményei: A szabályozás hiányosságai illetve a meglévő szabályok be nem tartása akadályozhatja a jogszabályban előírtakat, miszerint a mérleg tételeinek alátámasztásához olyan leltárt kell összeállítani és e törvény előírásai szerint megőrizni, amely tételiesen, ellenőrizhető módon tartalmazza a költségvetési szervnek a mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben.

5. Összefoglaló jelentés készítése a 2018. évi belső ellenőrzésekről.

Eseti vizsgálat – egy ellenőrzési feladat.

Határidő: 2019. január-február hó.

Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:

- Kockázat(ok) kategóriája: nem értelmezhető.
- Kockázat(ok) jellemzői: nem értelmezhető.
- Kockázat(ok) következményei: nem értelmezhető.

III.

Éves tervezett ellenőrzési kapacitás (tervezett erőforrás szükséglet) összesítése:

<i>Feladat sor- szám</i>	<i>Ellenőrzési feladat megnevezése</i>	<i>Erőforrás szükséglet (ellenőri nap)</i>
1.	Pénzkezelés ellenőrzése	5
2.	Önkormányzat által kijelölt intézmény komplex jellegű, felügyeleti ellenőrzése	15
3.	Gépjármű használat ellenőrzése	5
4.	Leltározás végrehajtásának ellenőrzése.	5
5.	Összefoglaló jelentés készítése a 2017. évi belső ellenőrzésekről	5
Tanácsadói tevékenység		3
Összes belső ellenőrzési feladat erőforrás (ellenőrzési nap) időszükséglete.		38
Ebből: tartalék kapacitás (soron kívüli vizsgálatok végrehajtására).		0

IV.

A tervezett ellenőrzések tartalmi vonatkozásai:

Sor- szám	Megnevezés	Megjegyzés
1.	Az ellenőrzés tárgya	A konkrét BE program tartalmazza
2.	Ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	A konkrét BE program tartalmazza
3.	Tényezők (Kockázati kategóriák és azok jellemzői, következményei:)	A konkrét BE program tartalmazza
4.	Az ellenőrzés típusa	A konkrét BE program tartalmazza
5.	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	A konkrét BE program tartalmazza
6.	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	A konkrét BE program tartalmazza
7.	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)	A konkrét BE program tartalmazza

Megjegyzések:

A belső ellenőrzések a 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről alapján kerülnek elvégzésre.

A 2018 éves ellenőrzési terv mellékletét képezik a vizsgálatok (egyéb ellenőrzési feladatok) elfogadott **ellenőrzési programjai, a kapcsolódó munkalapok, a megbízólevelek**, valamint a **teljességi nyilatkozatok**, amelyek a konkrét ellenőrzéseket megelőzően kerülnek elkészítésre.

Szentpéterszeg, 2017. december 4.

GAZDASÁGI AUDITORSZÁMÓ BT.



4032 Debrecen, Mikszáth K. u. 29.

Adószám: 21593303-1-00

Cégjegyzékszám: 09-06-012415

Bankszámla: 60600064-10053999

Készítette:

Oláh László
külső szakértő

Jóváhagyom:

Olajos Mihály
polgármester

